

**A 2018. évi kompetenciamérés
eredményei**

Beszámoló
2019.08.23.

Hajer Angéla -Hencz Monika

2018.évi Országos kompetencia mérés eredményeinek feldolgozása

A 2018.évi Országos kompetenciamérésen résztvevő 10 évfolyamos osztályok osztályfőnökei; a könnyebb beazonosíthatóság végett:

10.A: Kótai Gizella

10.B: Ortutay Helen

10.C: Mészáros Attila

10.D: Bakó Erzsébet

10.E: Szála Anett

Létszám adatok

A telephelyi létszám adatok a szakgimnáziumi képzéstípusban a 10. évfolyamon

Osztály neve	Tanulók száma						
	Összesen	SN tanuló	Mentorolt tanuló	BTMN tanuló	HHH tanuló	Jelentési jogosult tanuló	A jelentésben szereplő
10a	15	0	0	2	0	15	13
10b	18	0	0	4	0	18	17
10c	21	1	0	4	0	20	18
10d	19	0	0	1	0	19	18
10e	18	2	0	0	0	16	16
Összesen	91	3	0	11	0	88	88

A korábbi mérésekben eredménnyel rendelkezőkre vonatkozó létszám adatok

Osztály neve	Tanulók száma	
	Ebben a jelentésben szereplők (előző táblázat utolsó oszlop)	Ebből a 2016-os mérésben eredménnyel rendelkezők
10a	13	11
10b	17	14
10c	18	15
10d	18	14
10e	16	14
Összesen	80	68

A Tanulói háttérkérdőre és a családi háttér-indexre vonatkozó létszám adatok

Osztály neve	Tanulók száma		
	Jelentési jogosultak	Tanulói kérdőívet kitöltők	Van CSH-index
10a	15	11	9
10b	18	16	15
10c	20	19	15
10d	19	16	15
10e	16	17	11
Összesen	88	79	65

A sajátos nevelési igényű vagy problémákkal küzdő tanulók adatai

Sajátos nevelési igény típusa	Tanulók száma	
	SN/BTMN tanuló	Mentoroltak a tanár megfigyelés alól
Tudás, érzékszervi vagy beszéd-fogyatékos tanulók	0	0
Enyhe, közepes vagy súlyos értelmi fogyatékos vagy autista tanulók	0	0
A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének (organikus okok kivételével) vagy viselkedési problémák (tanulási és viselkedési problémákkal) küzdő tanulók	3	0
Szociális-kommunikációs, tanulási vagy magatartási nehézségekkel küzdő tanulók	11	0
Összesen	14	0

A mentesülő tanulók adatai

A mentesség oka	Tanulók száma
SNI tanuló	0
Időigényes állóképe miatt mentesített tanuló	0
Nyitási szempontból mentesíthető tanuló	0
Összesen	0

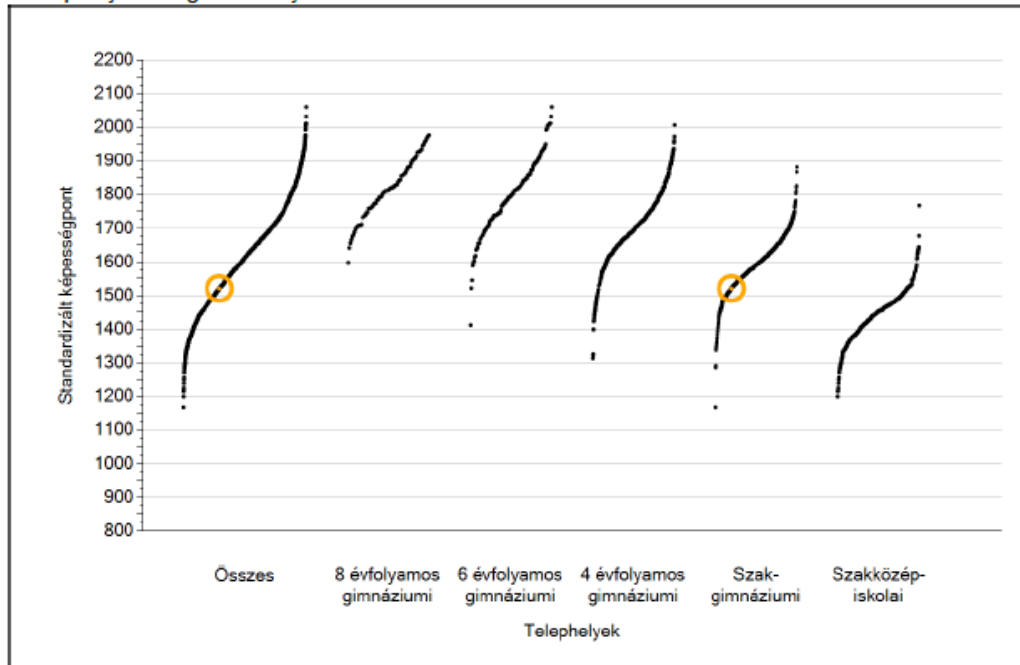
A telephelyi jelentésre jogosult tanulóknak előző év végi matematikajegye

Osztály	Szempont-e a jelentésben?	Előző év végi matematikajegye						Összesen
		-	1	2	3	4	5	
10a	Jelentésben szereplők	1	0	11	1	0	0	13
	Jelentésben nem szereplők	0	0	2	0	0	0	2
10b	Jelentésben szereplők	1	1	14	1	0	0	17
	Jelentésben nem szereplők	0	1	0	0	0	0	1
10c	Jelentésben szereplők	0	0	13	4	1	0	18
	Jelentésben nem szereplők	0	0	2	0	0	0	2
10d	Jelentésben szereplők	0	0	9	4	3	0	16
	Jelentésben nem szereplők	0	0	3	0	0	0	3
10e	Jelentésben szereplők	0	0	10	6	0	0	16
	Jelentésben nem szereplők	0	0	0	0	0	0	0
Összesen	Jelentésben szereplők	2	1	57	16	4	0	80
	Jelentésben nem szereplők	0	1	7	0	0	0	8

Matematika

Az intézmények átlageredményeinek összehasonlítása

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

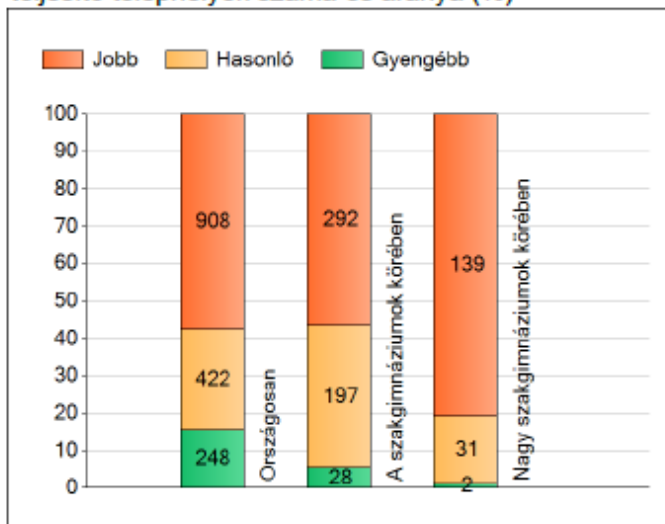
Az Önök telephelyén	1521 (1499;1538)		
Országosan	1647 (1646;1648)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1831 (1827;1837)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1820 (1816;1825)		
4 évfolyamos gimnáziumokban	1733 (1731;1735)	Kis szakgimnáziumokban	1560 (1555;1564)
Szakgimnáziumokban	1620 (1618;1621)	Közepes szakgimnáziumokban	1581 (1577;1584)
Szakközépiskolákban	1445 (1442;1447)	Nagy szakgimnáziumokban	1647 (1645;1649)

Iskolánk átlaga 1521, ami az országos átlaghoz viszonyítva (1647) 126 ponttal rosszabb; a szakgimnáziumok átlagához viszonyítva (1620) 99 ponttal rosszabb. Figyelembe véve a konfidencia intervallumokat is a miénk 1521 (1499; 1538) mind az országos 1647 (1646; 1648); mind pedig a szakgimnáziumokhoz képest 1620 (1618; 1621) szignifikánsan rosszabb.

Nézzük hol állunk az ISKOLÁK KÖZÖTT:

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

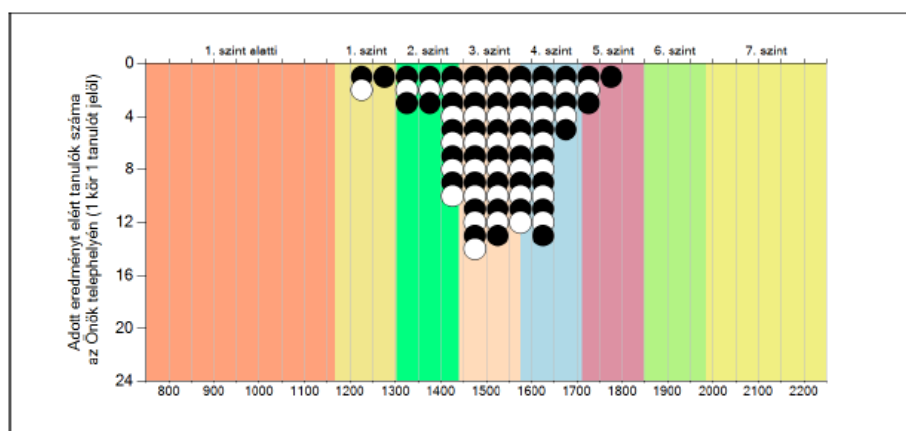
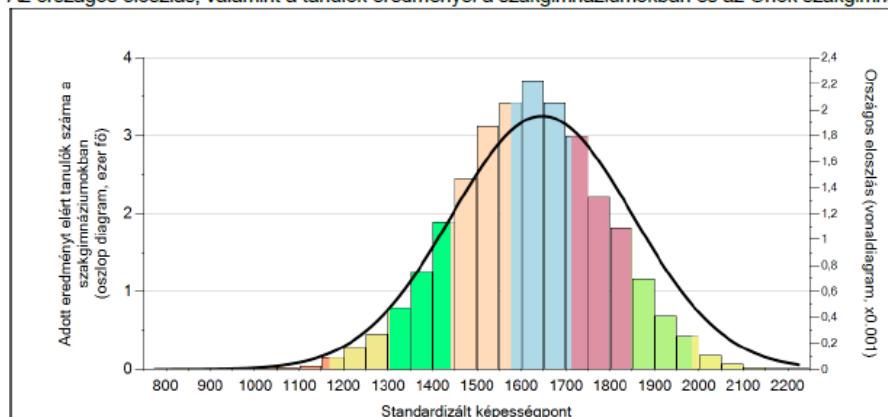
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



A fenti táblázatból az országosan, a szakgimnáziumok illetve a nagy szakgimnáziumok között elfoglalt helyünket tudjuk behatárolni. Országosan 248 iskola teljesített gyengébben (15,7%), 908 iskola eredménye lett jobb (57,6%), míg 422 iskola teljesített hasonlóan, ami az iskolák 26,7%-a. Országosan elfoglalt helyünk az oszlopdiagram alsó felében található. A szakgimnáziumokat tekintve 28 iskola bizonyult gyengébbnek (5,4%), 292 jobbnak (56,5%), és 197 hasonlóknak (38,1%), mint mi. Megállapítható, hogy a szakgimnáziumok nagy többségéhez tartozunk. A nagy szakgimnáziumok körében 2 iskola bizonyult gyengébbnek (1,2%), 139 jobbnak (80,8%), és 31 hasonlóknak (18%), mint mi. Megállapítható, hogy a nagy szakgimnáziumok körében elfoglalt helyünk sajnos megint az oszlop diagram alsó felében található.

A KÉPESSÉGELOSZTLÁS:

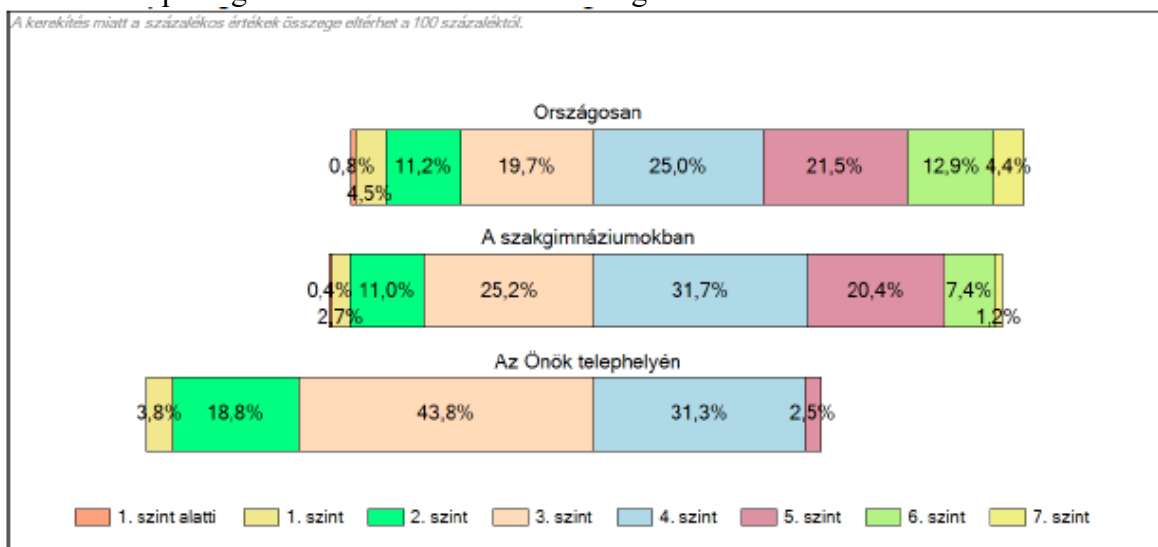
Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a szakgimnáziumokban és az Önök szakgimnáziumában



A fekete és fehér körök egy-egy tanulót jelöl az egyes képességszinteken. Összesen 80 fő eredményét láthatjuk az egyes szinteken, és következtethetünk a szinten belüli elhelyezkedésre a pontok alapján. Az 1. szinten 3 fő, 2. szinten 16 fő, 3. szinten 27 fő teljesített. Sajnos ezek a szintek azonban nem elegendőek egy biztos matematika érettségi letételéhez, így e tanulók felzárkóztatása létfontosságú. A 3. és 4. szintek határán 12 fő teljesített, akik egy nagyon kis odafigyeléssel elérnék a 4. szintet, ami már elégséges a biztos tovább haladáshoz. A 4. szinten 18 tanuló teljesített, az 5. szinten 4 fő, 6. és 7. szinteken sajnos senki nem teljesített. Ezen 22 tanuló (27,5%) teljesítménye éri el a azt a szintet, amely ahhoz szükséges, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzés és az önálló tanulás során. Ezen tanulók rendelkeznek a legjobb matematikai képességekkel, érdemes lenne teljesítményüket tovább fokozni. Mivel 6. és a 7. szintet egy tanuló sem érte el, megállapítható, hogy ezen évfolyamban kiemelkedő matematikai képességekkel egyik tanuló sem rendelkezik.

Nézzük ezen adatokat %-OS MEGOSZLÁSBAN:

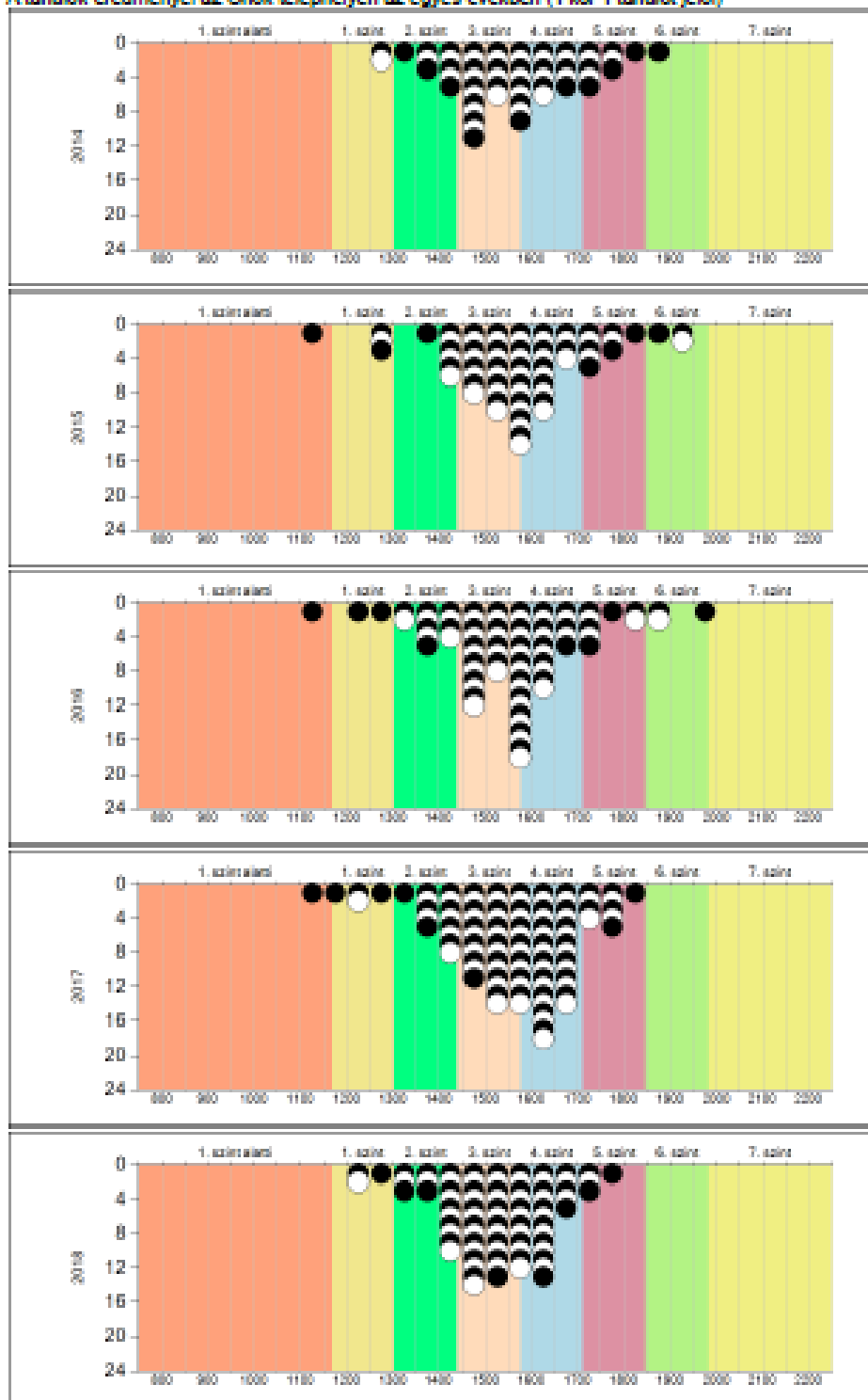
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása:



Az ábrán rögtön láthatjuk, hogy tanulóink 33,8%-a teljesíti az elvárt követelményeket. Azonban az is leolvasható, hogy 66,4%-nak nem sikerült teljesíteni a tovább haladáshoz szükséges ismereteket. Ez több mint az országos átlag. A 2. szinten 18,8% teljesített, ami több mint az országos 11%. A 3. szinten a tanulók 43,8%-a teljesített. Ez lényegesen több, az országos 19,7%, és 18,6% több a szakgimnáziumok 25,2% teljesítményeknél. A 4. szinten tanulóink magasabb százalékban teljesítettek, mint országosan. Az 5. szinten a tanulóink 2,5%-a teljesített, ami 19%-kal kevesebb az országos, ill. 17,9%-kal kevesebb a szakgimnáziumokban tanulók eredményeinél. A 6. és 7. szinten egyik tanuló sem teljesített.

Az évek tükrében:

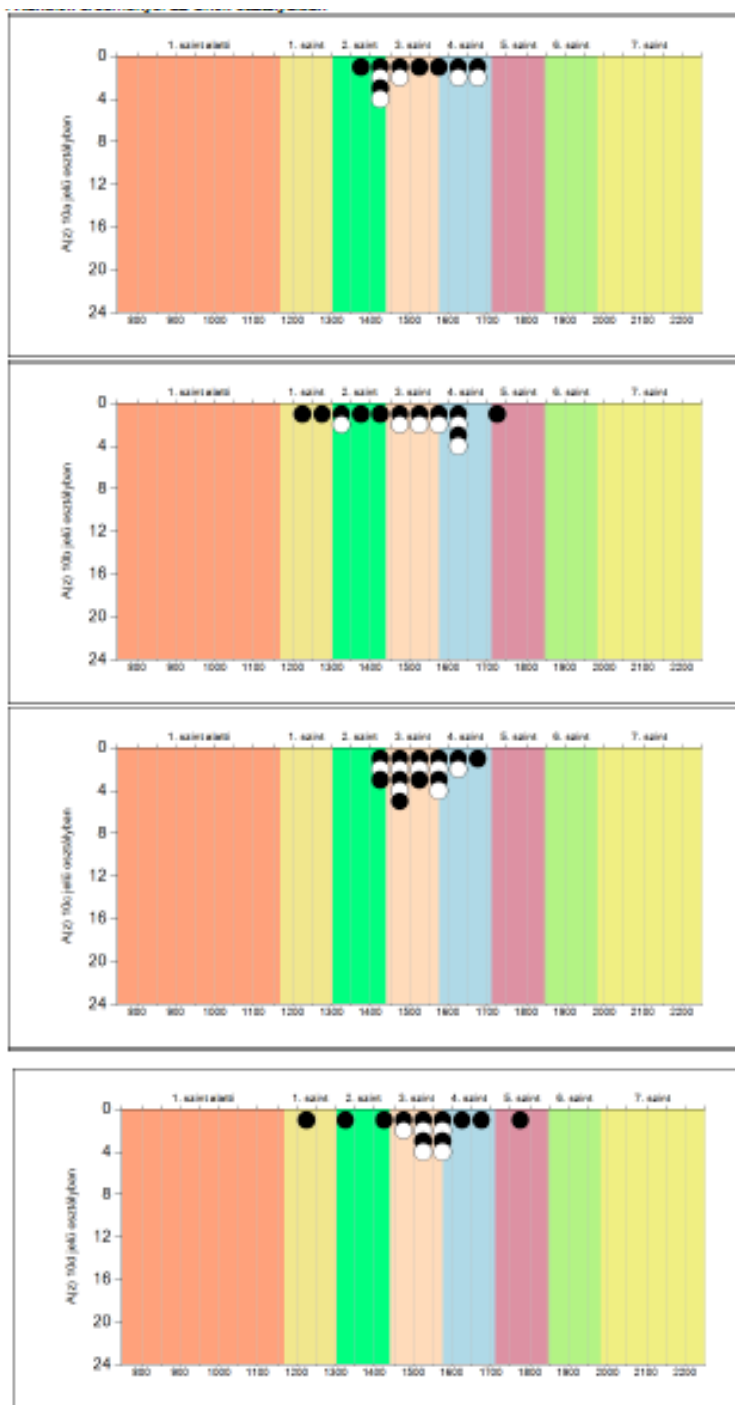
A tanulók eredményei az Önk telephelyén az egyes években (1 kör 1 tanulót jelöl)

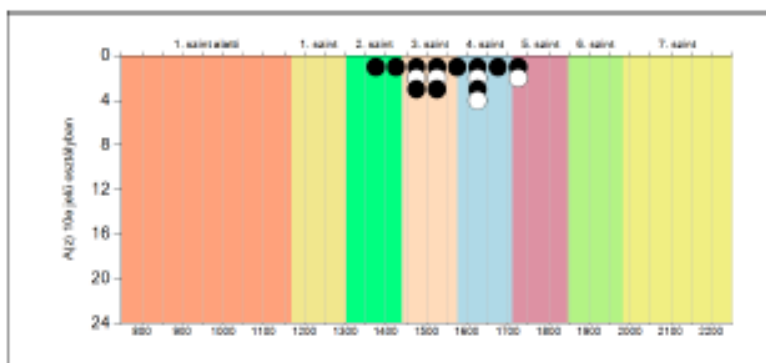


Az ábráinkon jól látható, hogy 2018-ben tanulóink zöme az előző évhez hasonlóan teljesített. Sajnos ebben az évfolyamban is akadt 3 fő, aki nem érte el a 2. szintet, és egyetlen tanuló sem teljesített sem a 6. sem pedig a 7. szinten. (Az elmúlt években akadt 2-3 diák aki a 6. szinten teljesített, míg ezen évfolyamon nincs kiemelkedően jó teljesítmény). A diákok 49% teljesített a 3. ill. 3.-4. szint határán, míg 2017-ben 39%; 2016-ban 48,7%, míg 2015-ben

62,7% 2014-ben 44,8%. Míg 2014-ben 36,2% ; 2015-ben 44,1%; 2016-ban 33,3% ; 2017-ben 42%, 2018-ban 27,5% sajátította el a biztos, önálló tovább haladáshoz szükséges képességeket, azaz 4. ill. magasabb szinteken teljesített. Sajnos ez nem mutat javuló tendenciát. Újra növekedett azon tanulók százalékos aránya, akik nem érték el a 3. szintet sem: 2014-ben 19% ; 2015-ben 10,6-ra csökkent; 2016-ban 17,9% nőtt, 2017-ben tovább 19%-ra, majd 2018-ban 24% nőtt (ez jelentős növekedés az előző évekhez képest).

A tanulók eredményei **OSZTÁLYONKÉNT**:



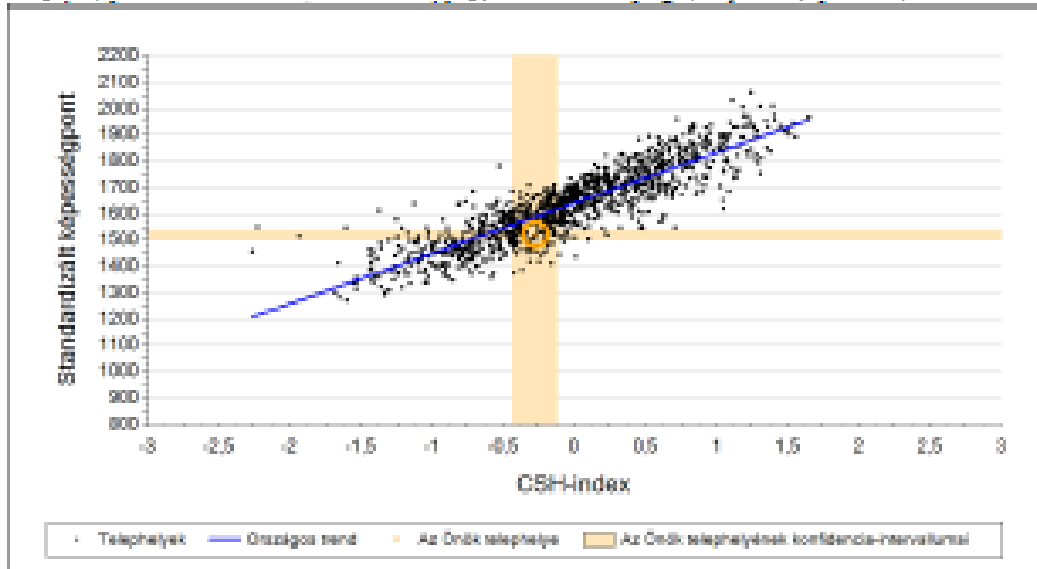


A diákok teljesítményét osztályokra lebontva láthatjuk, hogy öt nagyjából hasonló képességekkel rendelkező osztály tanulói írták meg a tesztlapokat matematikából. A legnagyobb képesség különbségekkel a 10.B és 10.D osztály tanulói rendelkeznek. Homogénebb az összetétel a 10.A, 10.C és 10.E osztályok esetén, A 10.B-ben van egy diák, aki kicsit jobban teljesített a többiekénél. A sikeres önálló tovább haladáshoz a 10.A osztályban a tanulók 38,5%-a, a 10.B-ben 41,2%-a, a 10.C-ben 38,9%-a, 10.D-ben 43,75% ; 10.E-ben 50% sajátította el a megfelelő képességeket. A leggyengébb gyerekek (2. illetve 2. szint alatt lévők) a 10.A-ban a tanulók 38,5%-a, 10.B-ben 35,3%-a , 10.C-ben 16,74%-a; 10.D-ben 18,75%; 10.E-ben 12,5%. Ezen tanulók felzárkóztatása a legfontosabb feladatok egyike.

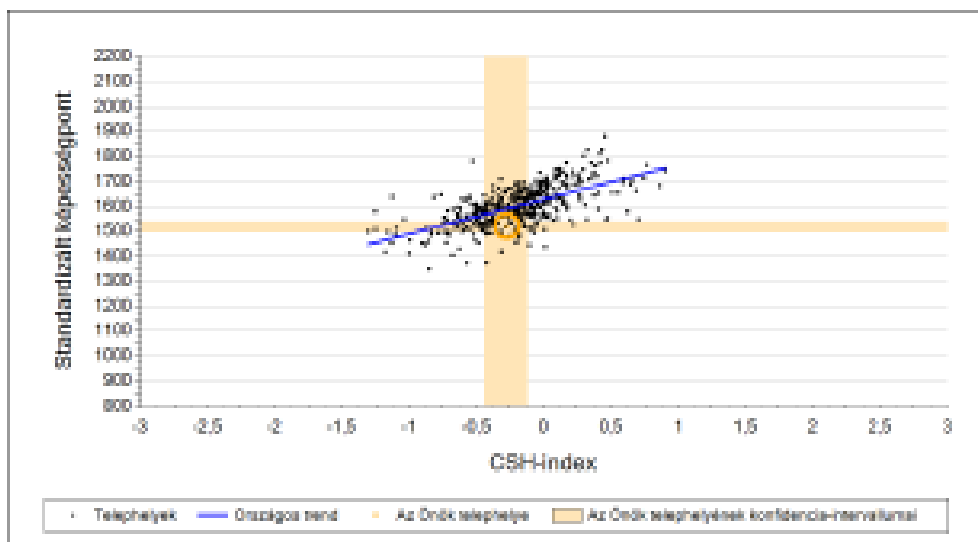
CSH-index:

A szakgimnáziumi telephely tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye:

A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



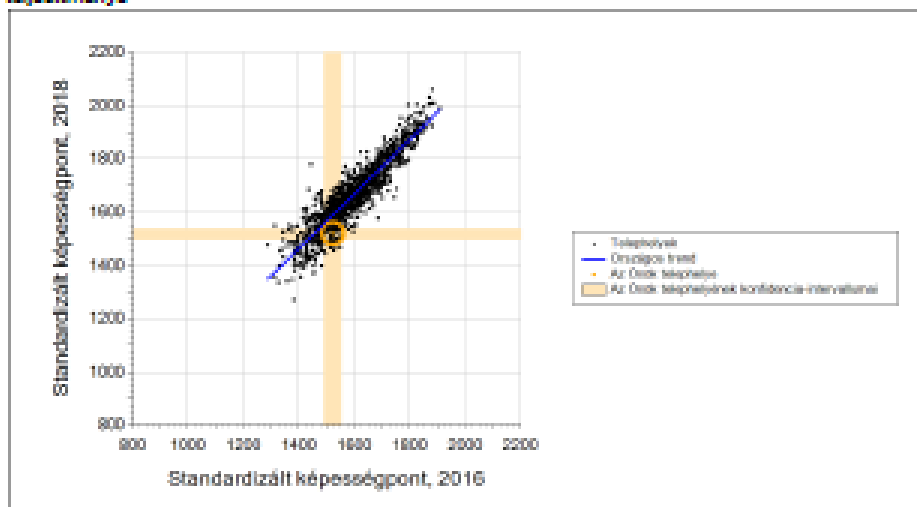
A szakgimnáziumi telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



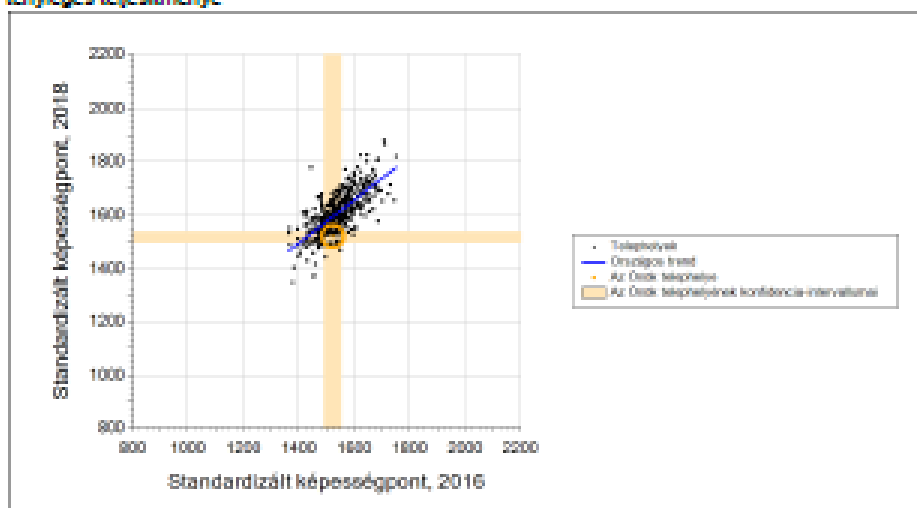
A Családi Hátér-indexet figyelembe véve szakgimnáziumi osztályaink a matematika kompetenciamérésnél elvárt, összes telephely 1588 standardizált képességpontjánál 67 képességponttal kevesebbet teljesítettek, míg a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján 69 képességponttal teljesítettek kevesebbet (1521 pont a tényleges teljesítmény), mely mindkét esetben szignifikánsan gyengébb.

Átlageredmény a tanulók korábbi eredményeinek tükrében

A telephely tanulónak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye



A szakgimnáziumi telephelyek tanulónak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye



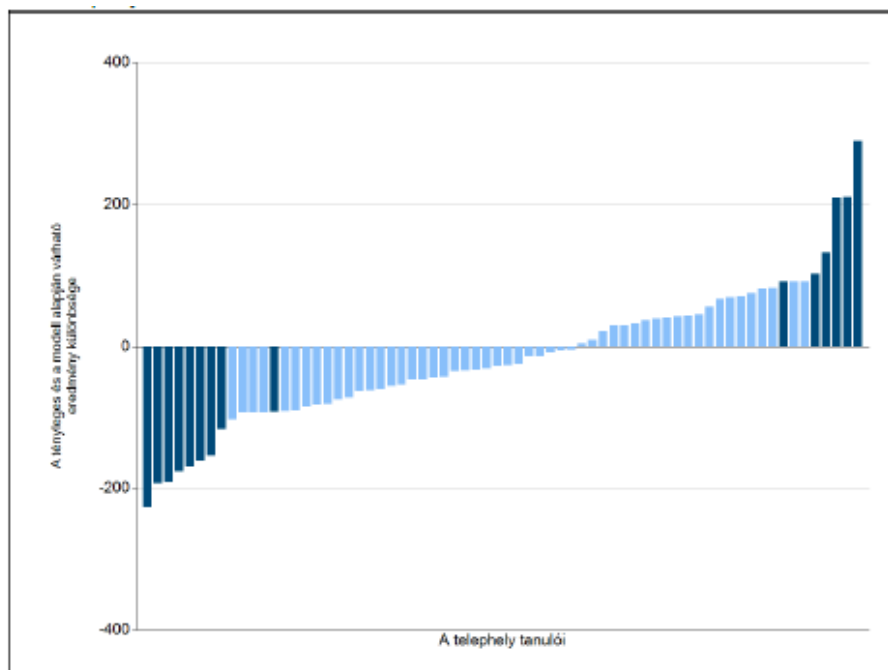
Telephelyiek eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyiek 2018-as eredménye	1521	(1499; 1538)
Telephelyiek tanulónak 2016-os átlageredménye	1521	(1499; 1552)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regresszió egyenese alapján	1539	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan gyengébb)
Várható eredmény a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regresszió egyenese alapján	1554	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan gyengébb)

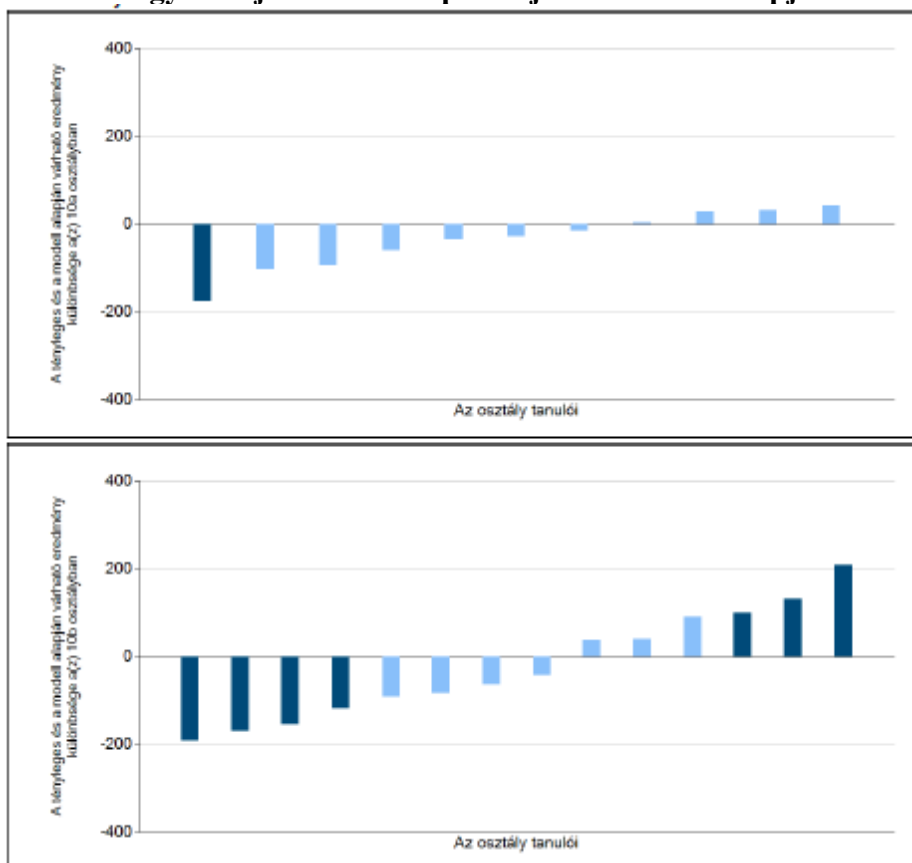
A várható és tényleges eredmények szignifikánsan gyengébbek.

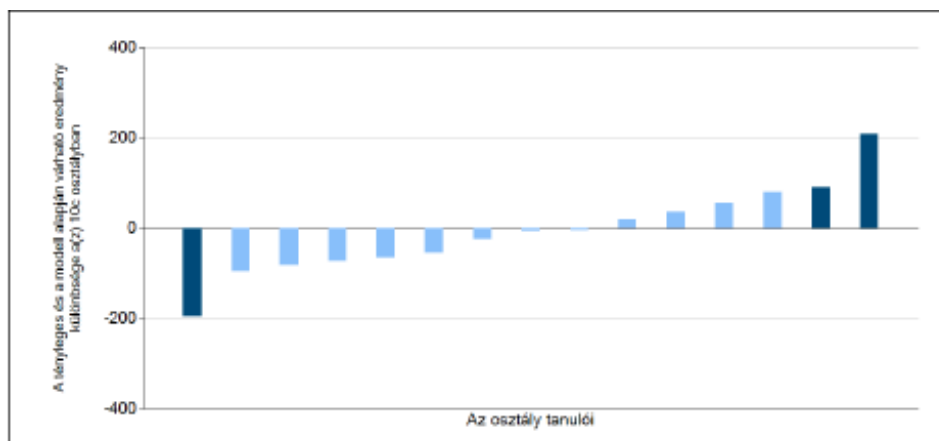
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becst, várható eredménye közötti különbségek



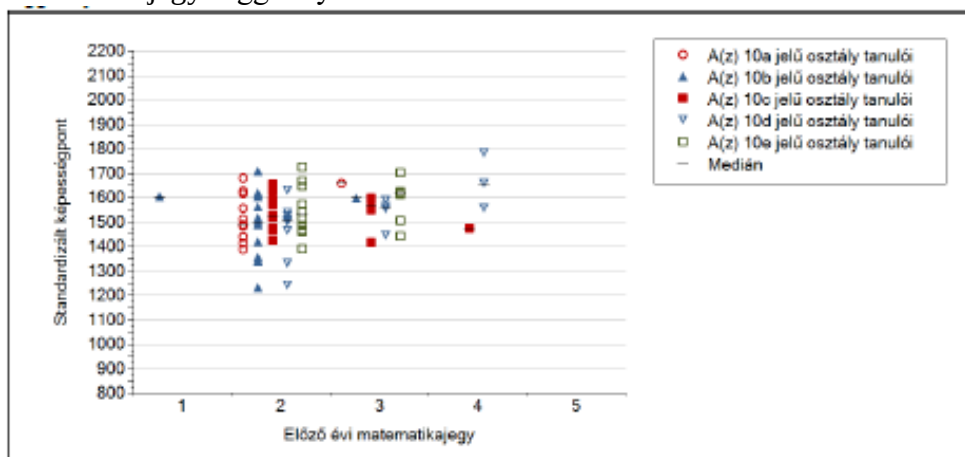
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján osztályonként





A képességeloszlás az előző év végi matematikajegy függvényében

A tanulók képességeloszlása az önk telephelyén működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében



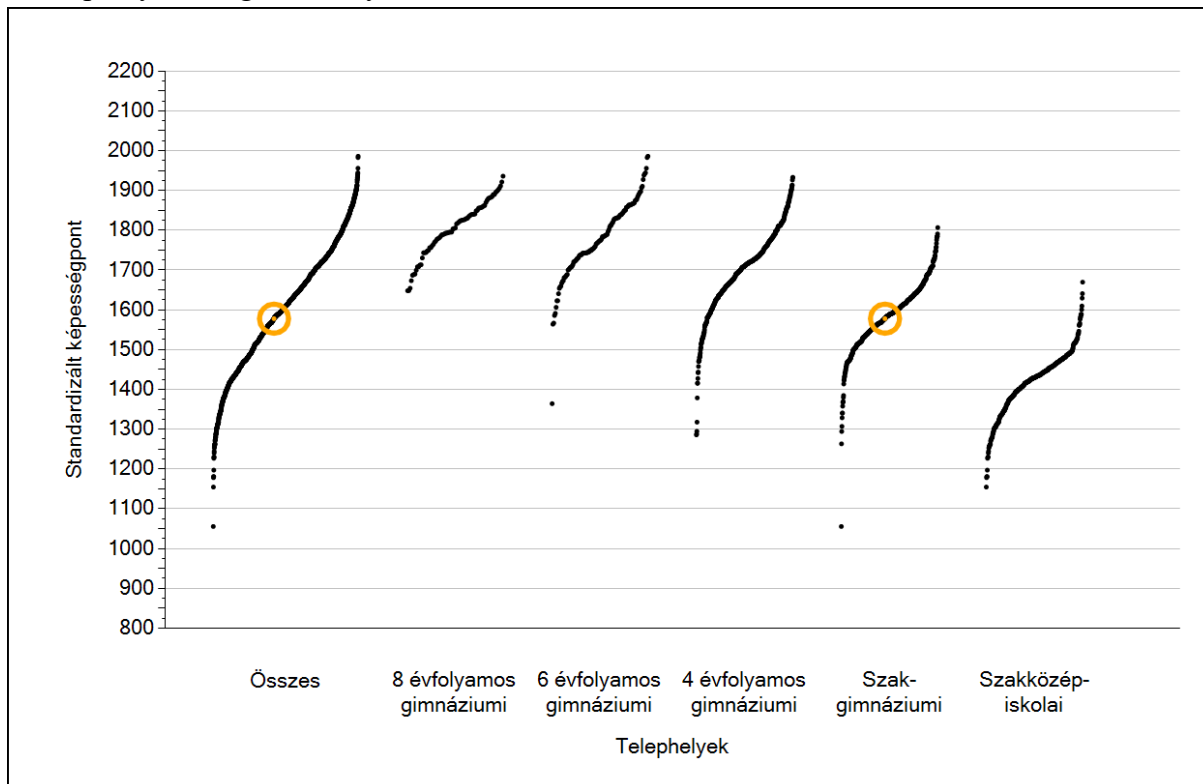
	Előző év végi matematikajegy	Minimum	Medián	Maximum
A(z) 10a jelű osztály	1	-	-	-
	2	1384	1488	1679
	3	1656	1656	1656
	4	-	-	-
	5	-	-	-
A(z) 10b jelű osztály	1	1602	1602	1602
	2	1229	1497	1708
	3	1597	1597	1597
	4	-	-	-
	5	-	-	-
A(z) 10c jelű osztály	1	-	-	-
	2	1424	1517	1653
	3	1414	1569	1595
	4	1473	1473	1473
	5	-	-	-
A(z) 10d jelű osztály	1	-	-	-
	2	1241	1505	1628
	3	1442	1556	1587
	4	1555	1655	1781
	5	-	-	-
A(z) 10e jelű osztály	1	-	-	-
	2	1390	1526	1722
	3	1439	1612	1700
	4	-	-	-
	5	-	-	-

ÖSSZEGZÉS:

Általánosságban elmondható, hogy szakgimnáziumi osztályaink a szakgimnáziumi osztályokhoz viszonyítva matematika esetén gyengébben teljesítenek. Figyelembe véve tanulóink előző mérésén való eredményeit, akkor az elvárt teljesítmény egyre gyengébb (ebben az évben lényegesen gyengébben teljesítettek, mint az előző években).

Szövegértés

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása:



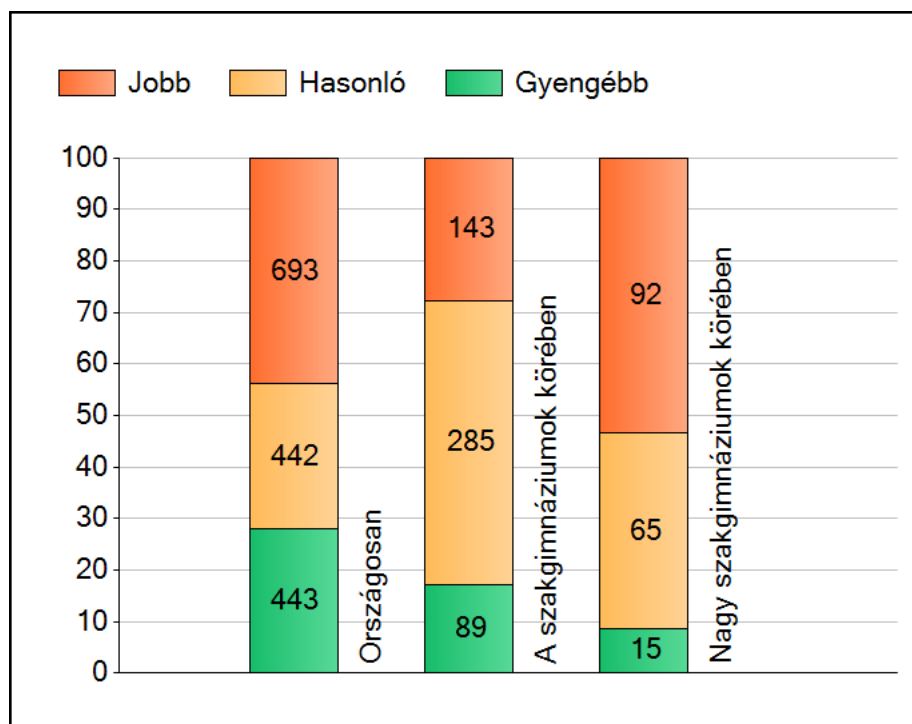
A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök telephelyén	1578 (1546;1603)		
Országosan	1636 (1636;1637)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1818 (1812;1824)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1798 (1794;1802)		
4 évfolyamos gimnáziumokban	1735 (1733;1736)	Kis szakgimnáziumokban	1562 (1554;1566)
Szakközépiskolákban	1418 (1415;1420)	Közepes szakgimnáziumokban	1578 (1575;1582)
Szakközépiskolákban	1418 (1415;1420)	Nagy szakgimnáziumokban	1628 (1626;1630)

Az első grafikonról leolvasható, hogy iskolánk képességpontját jelző karika az országos átlagot jelző vonalon található. Iskolánk átlaga 1578, ami az országos átlaghoz viszonyítva (1636) 58 képességponttal rosszabb; a szakgimnáziumok átlagához viszonyítva (1607) 29 ponttal rosszabb. Figyelembe véve a konfidencia intervallumokat is a miénk 1578 (1546; 1603) és az országos 1636 (1636; 1637) az eltérés szignifikánsan rosszabb; a szakgimnáziumokhoz képest 1607 (1605; 1609) **is szignifikánsan rosszabb**.

Nézzük hol állunk az ISKOLÁK KÖZÖTT:

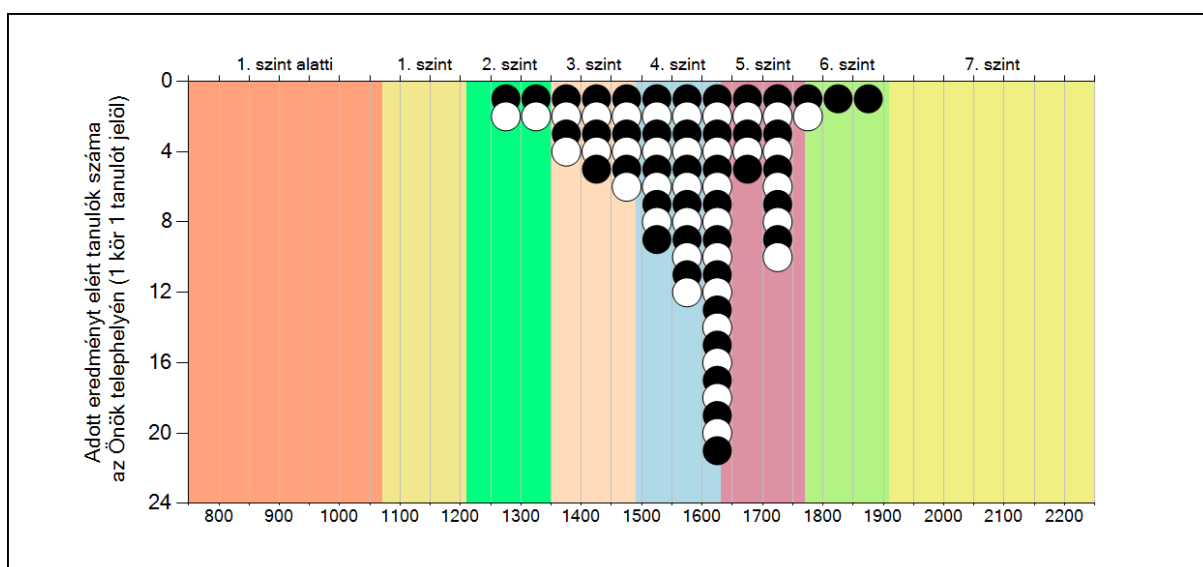
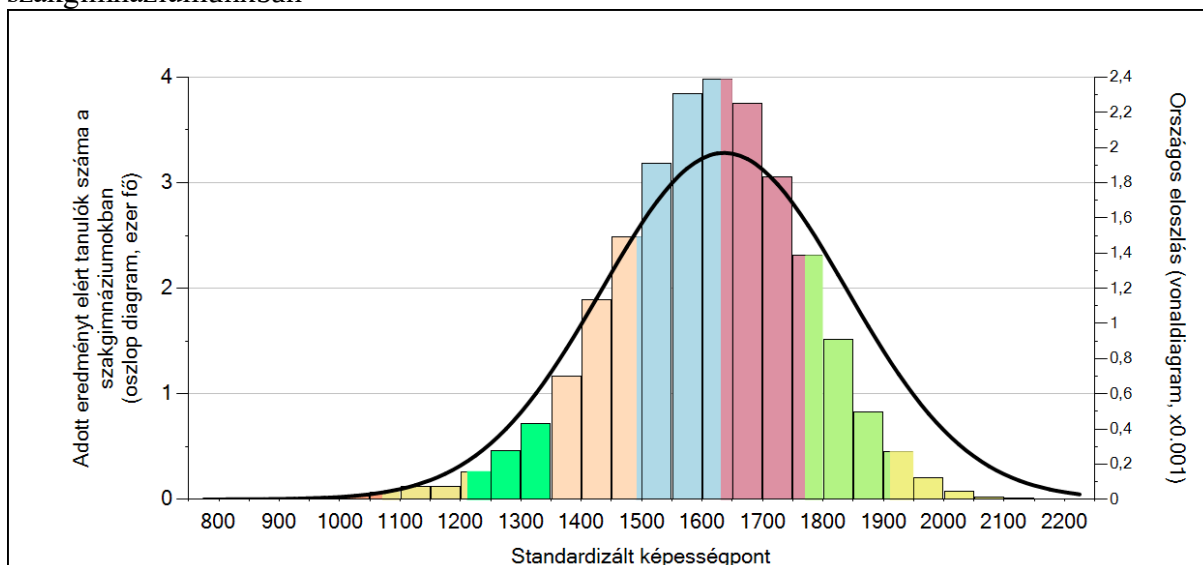
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



A fenti táblázatban országosan, a szakgimnáziumok és a nagy szakgimnáziumok között elfoglalt helyünket tudjuk behatárolni. Országosan 443 iskola teljesített gyengébben (28,1%), 693 iskola eredménye lett jobb (43,9%), míg 442 iskola teljesített hasonlóan, mint a mi iskolánk, ami az iskolák 28%-a. A szakgimnáziumokat tekintve 89 iskola bizonyult gyengébbnek (17,2%), 143 jobbnak (27,7%), mint mi és 285 hasonlóan (55,1%). Megállapítható, hogy a szakgimnáziumok középső nagy többségéhez tartozunk. Ha a nagy szakgimnáziumok eredményeit vesszük figyelembe, akkor 15 iskola gyengébb (8,7%), **92 jobb (53,5%)** és 65 iskola (37,8%) ért el hasonló eredményt.

A KÉPESSÉGELOSZTLÁS A SZAKGIMNÁZIUMBAN:

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a szakgimnáziumokban és a mi szakgimnáziumunkban



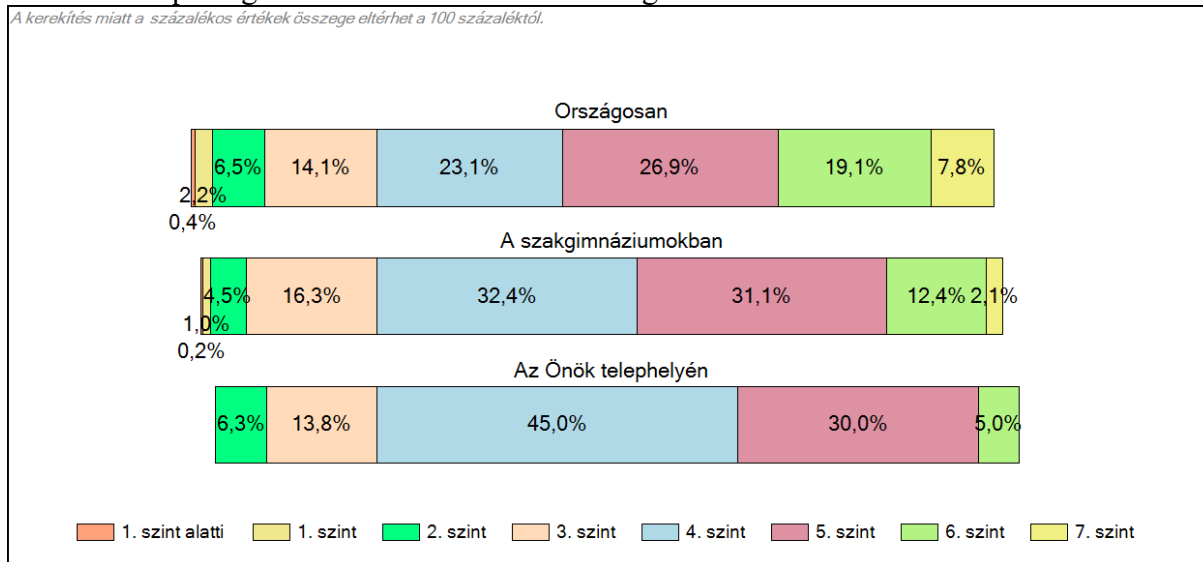
A fekete és fehér körök egy-egy tanulót jelöl az egyes képességszinteken. Összesen 80 fő eredményét láthatjuk az egyes szinteken, és következtethetünk a szinten belüli elhelyezkedésre a képességpontok alapján. Kedvező adat, hogy sem 1. szint alatti eredményt sem pedig az 1. szinten nem teljesített egyetlen tanuló sem. A 2. szinten 4 fő, míg a 3. szinten 15 fő teljesített. Ezen tanulók képességei nem érik el az önálló tovább haladáshoz szükséges 4. szintet. Ezen tanulók az összlétszám 23,75%-a. Az ő felzárkóztatásuk, korrepetálásuk lenne fontos feladat, hogy sikeres érettségi vizsgát tudjanak majd tenni. Az önálló, egyéni tovább haladáshoz szükséges képességekkel 61 fő, a tanulók 76,25%-a rendelkezik. Megállapítható,

hogy ezen az évfolyamon 4 tanuló is rendelkezik kiemelkedő (6. szint) szövegértő képességekkel, akik további tehetséggondozása szükséges.

Nézzük ezen adatokat %-OS MEGOSZLÁSBAN:

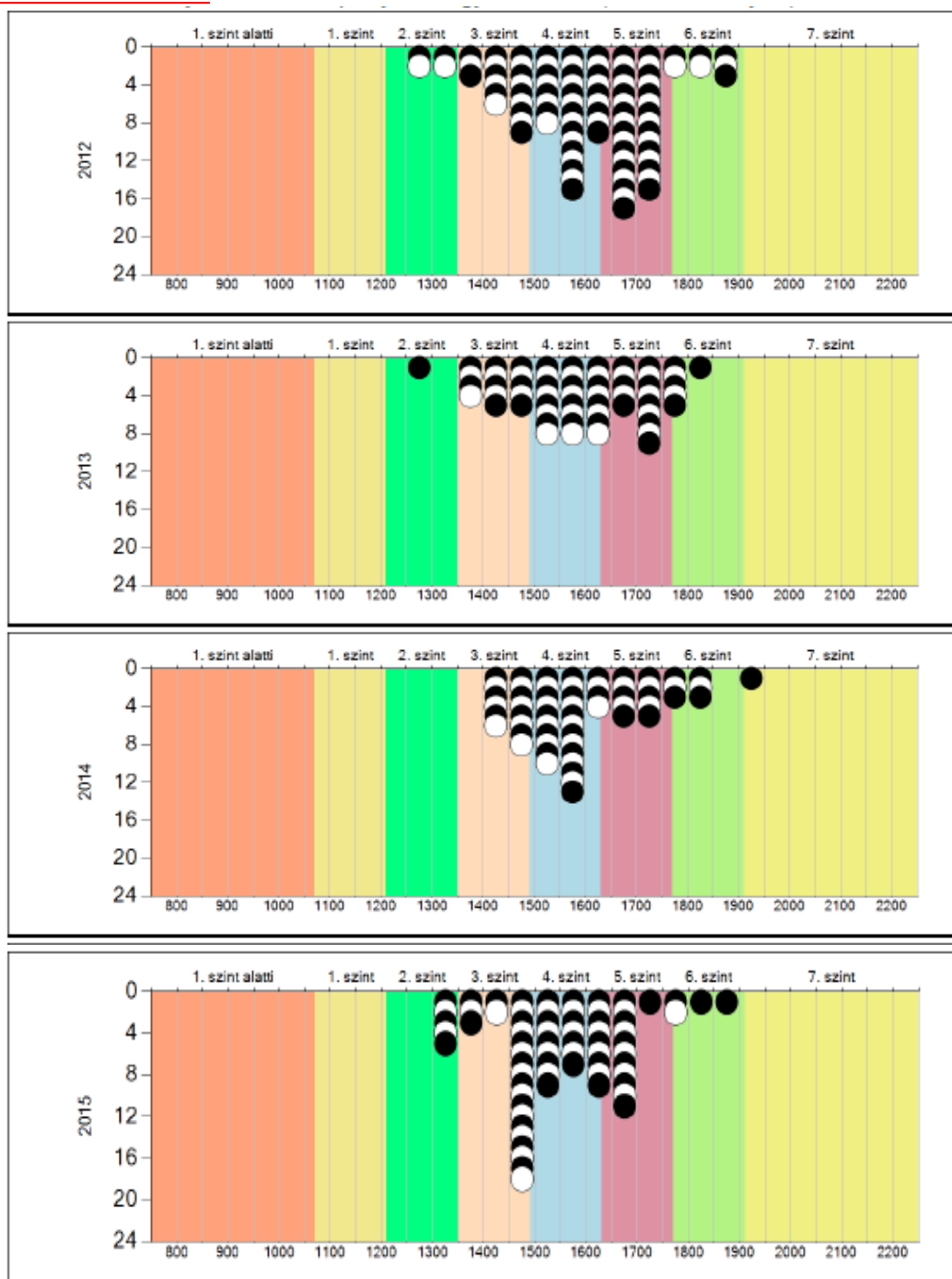
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

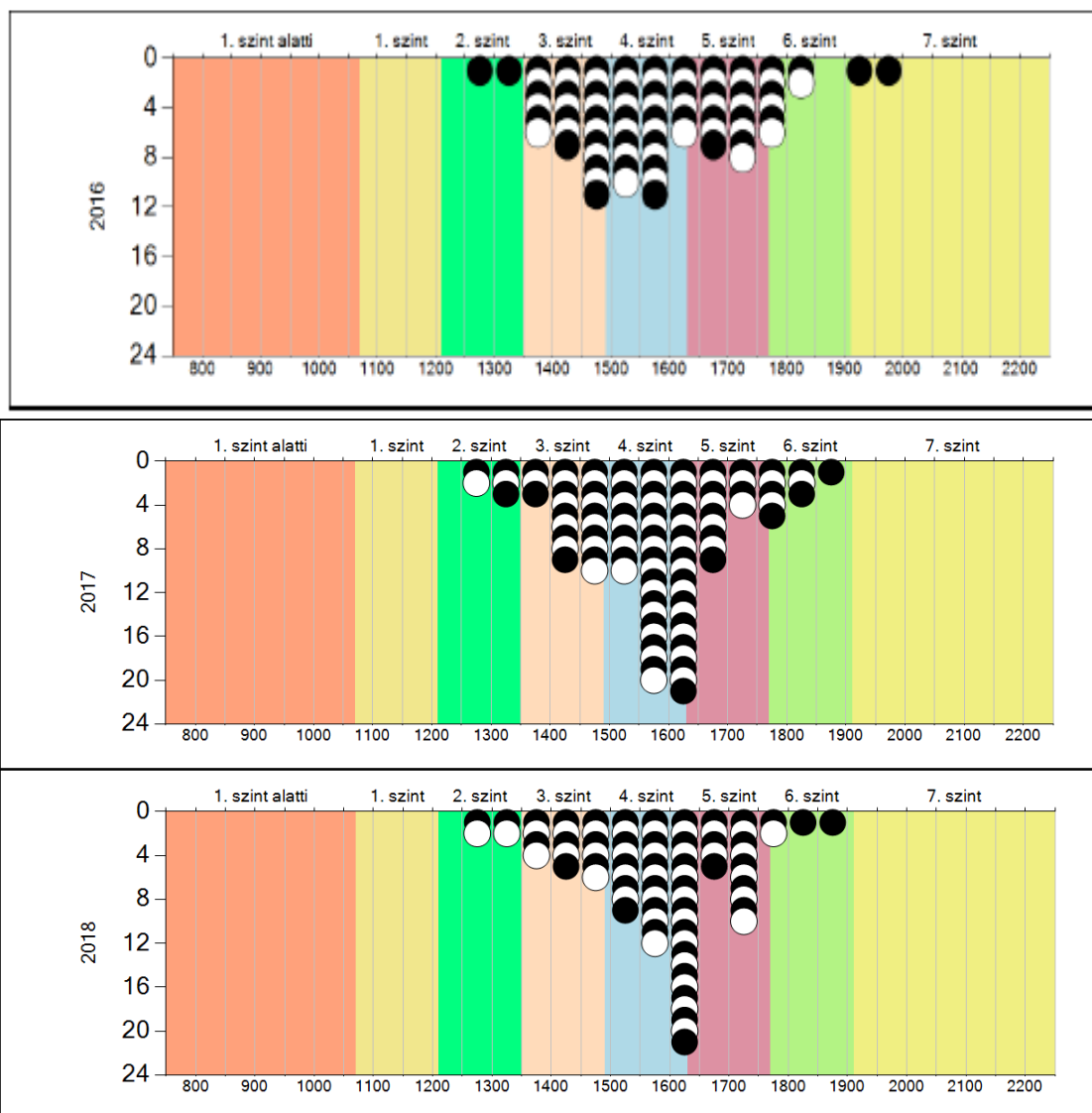
A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



Az ábrán rögtön láthatjuk, hogy tanulóink között nincsenek sem az 1. szint alatt, sem pedig az 1. szinten. Azonban az is leolvasható, hogy 20,1%-nak nem sikerült teljesíteni az önálló tovább haladáshoz szükséges ismereteket. Ez kevesebb mind az országos átlagnál mind pedig a szakgimnáziumi átlagnál is. A 3. szinten a tanulóink 13,8%-a teljesített. Ez kevesebb, mint az országos 14,1%, mint a szakgimnáziumi 16,3% teljesítmény. A 4. szinten 45% tanuló teljesített, ami jobb, mint a szakgimnáziumi átlag (32,4%), és sokkal jobb, mint országos átlag (23,1%). Az 5. szinten megközelítőleg ugyanannyi tanuló van (30%), mint a szakgimnáziumokban (31,1%), de kicsivel több, mint az országosan (26,9%). A 6. szinten már nem ilyen kedvező az eredmény; iskolásaink 5%-a teljesített itt, míg országosan 19,1% és a szakgimnáziumokban 12,4%. 7. szinten egy tanulóink sem teljesített. Ha az önálló tovább haladáshoz szükséges ismeretekkel rendelkező (**4. szint és felette**) tanulók arányát vesszük figyelembe, elmondhatjuk, hogy iskolásaink **80%-a rendelkezik** e képességekkel, míg országosan ez az arány 76,9%; szakgimnáziumoknál pedig 78%. Összességében eredményeink jók.

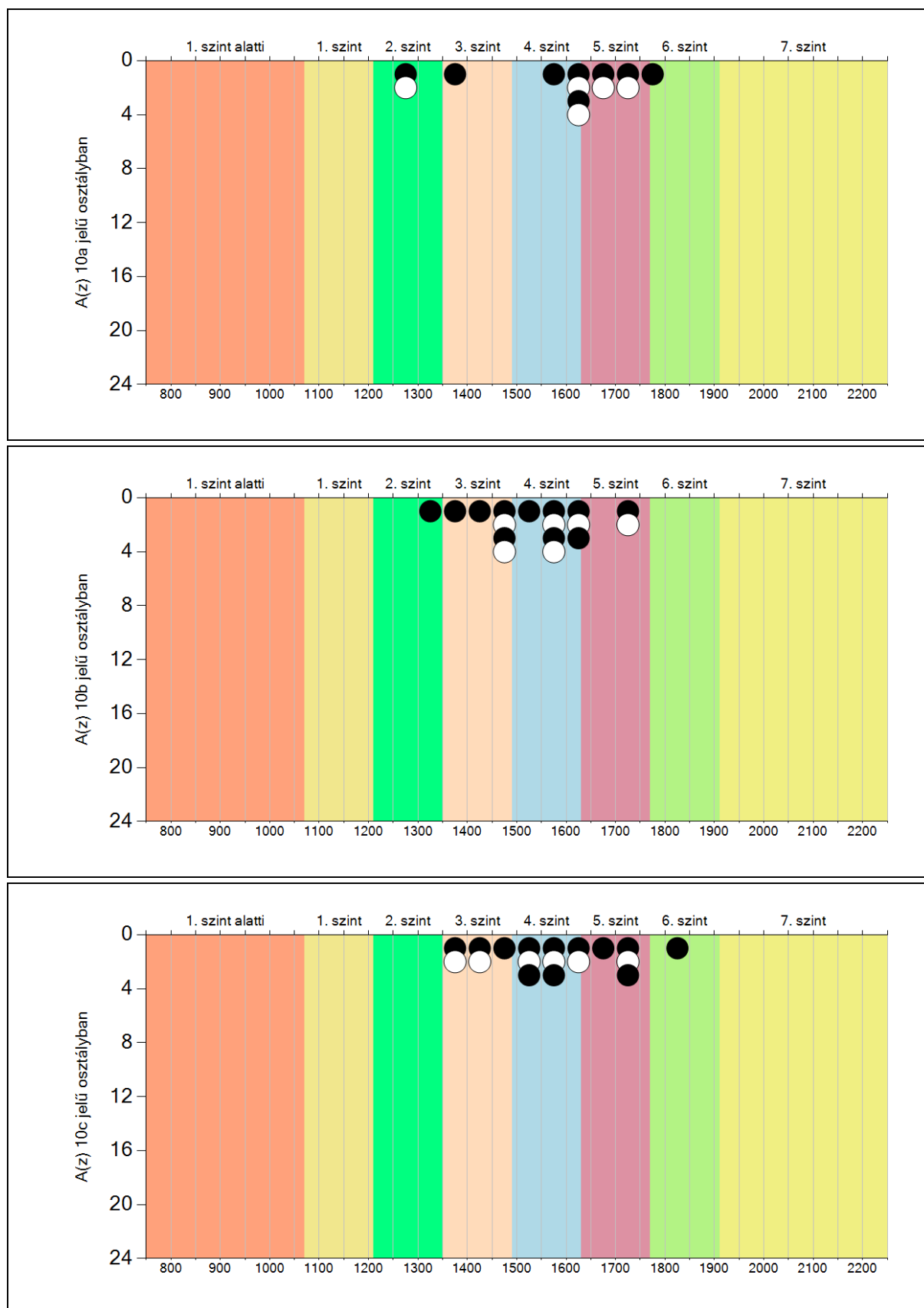
Az évek tükrében:

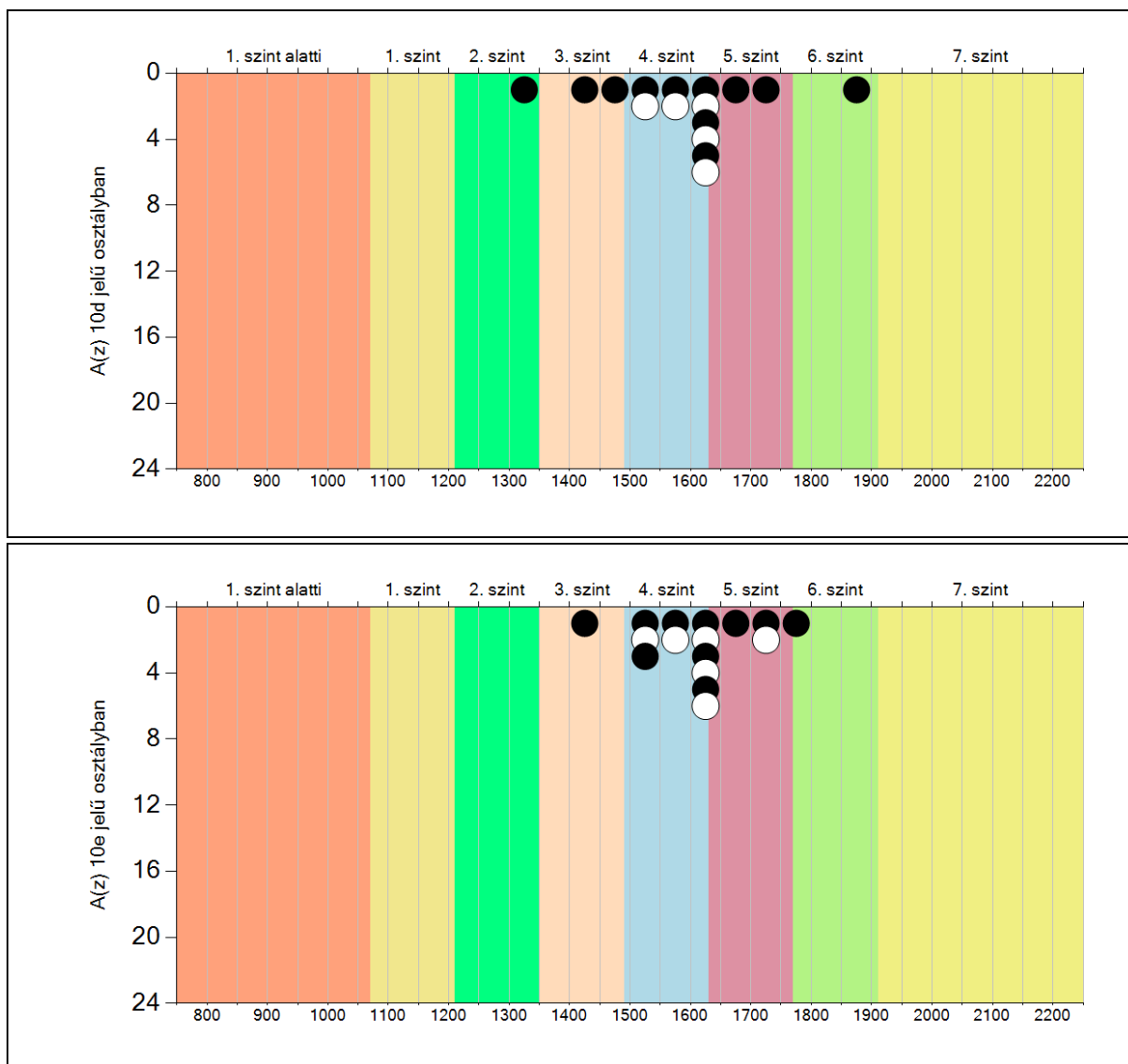




Az ábráról rögtön leolvashatjuk, hogy a 2018.évben tanulóink hasonlóan teljesítettek, mint az elmúlt években. Szerencsés az a tény, hogy egyetlen tanuló sem került az 1. szintre, ill. az alá. Sajnos 4 diák a 2. szinten teljesített, ő korrepetálásuk, felzárkóztatásuk nagyon fontos feladat. 3. szinten 2012-ben 18 fő (19,4%), 2013-ben 14 fő (23,7%), 2014-ben 14 fő (24,1%), 2015-ben 13 fő (22%), 2016-ban 24 fő (30,8%), 2017-ben 22 fő (22%), 2018-ban 15 fő (18,75%) teljesített. Ezen eredmények nagyjából stagnálóak (kivétel 2016), bár a jelen eredmény kicsit jobb. Az önálló tovább haladáshoz, ismeretszerzéshez szükséges képességekkel (4. szint és felette) 2012-ben 76,3%-a, 2013-ban 74,6%, 2014-ben 80%, 2015-ben 59%, 2016-ban 66,7%, 2017-ben 78% 2018-ban 81,25%. Ez javulásnak könyvelhető el. Az ábrán az is látható, hogy ebben az évben 4 tanuló volt, aki kiemelkedő szövegértéssel rendelkezett. Összegezve elmondható, hogy hasonló képességekkel rendelkező tanulók írták meg ezekben az években a tesztfeladatokat szövegértés-szövegalkotásból.

A tanulók eredményei **OSZTÁLYONKÉNT**:

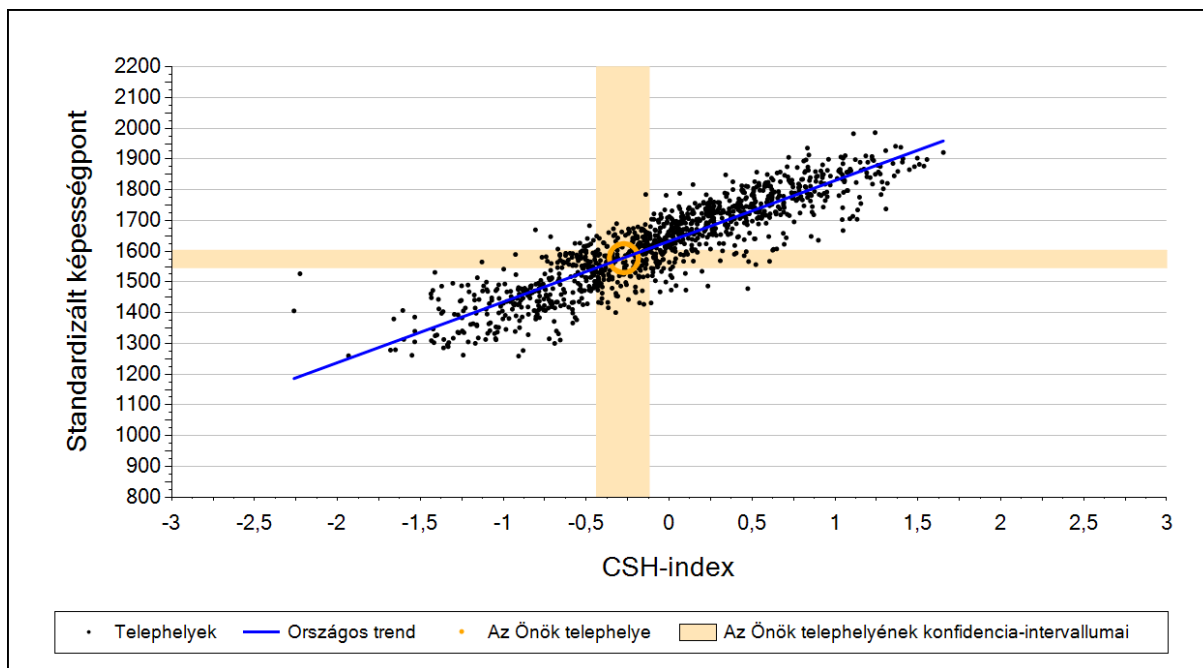




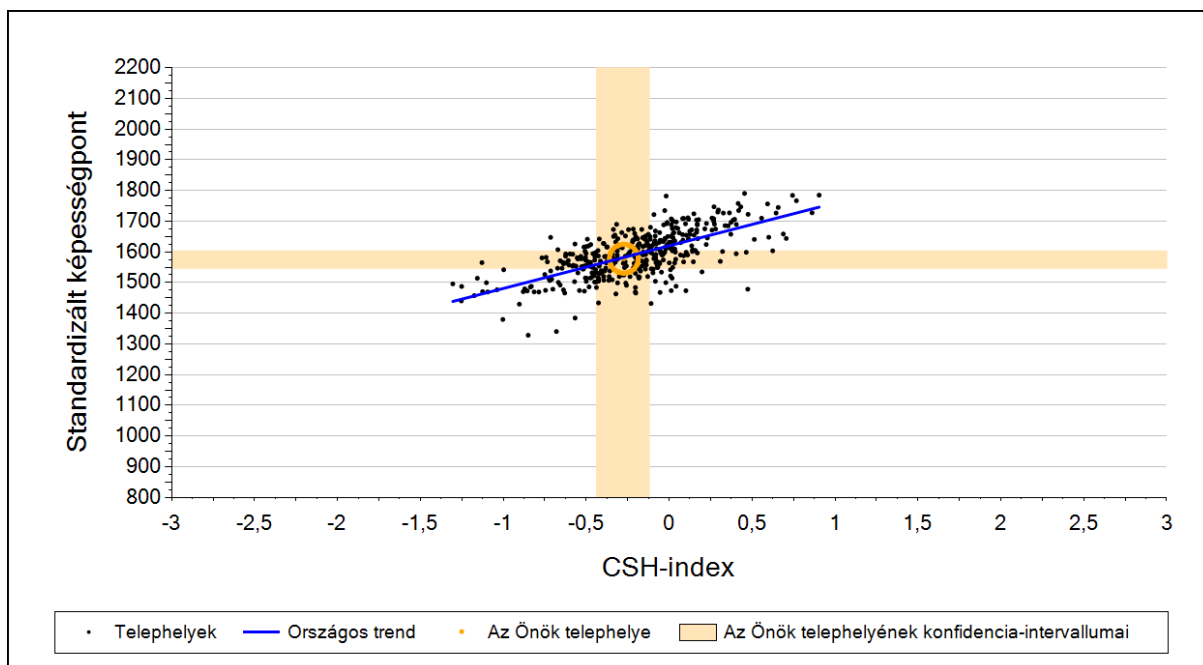
A diákok teljesítményét osztályokra lebontva láthatjuk, hogy 5 majdnem hasonló képességekkel rendelkező osztály tanulói írták meg a tesztlapokat szövegértésből. A 10.B kivételével a többi osztályban van egy-egy kiemelkedően jól teljesítő diák a 6.szinten. A 10.A-ban 2 fő, a 10.B és 10.D osztályokban van egy-egy gyengén teljesítő diák a 2. szinten, felzárkóztatásra szorul. A 2. és 3. szinten összesen 19 fő; ebből 3 az A-ban (23,1%), a B-ben 7 fő (41,2%), a C-ben 5 fő (27,8%), a D-ben 3 fő (18,75%), a E-ben 1 fő (6,25%). Ebből az adatokból látható, hogy a legtöbb felzárkóztató segítséget a 10.B igényli.

CSH-index:

A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye:



A szakgimnáziumi telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye:



Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük tényleges eredménye	1578	(1546;1603)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1579	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1582	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

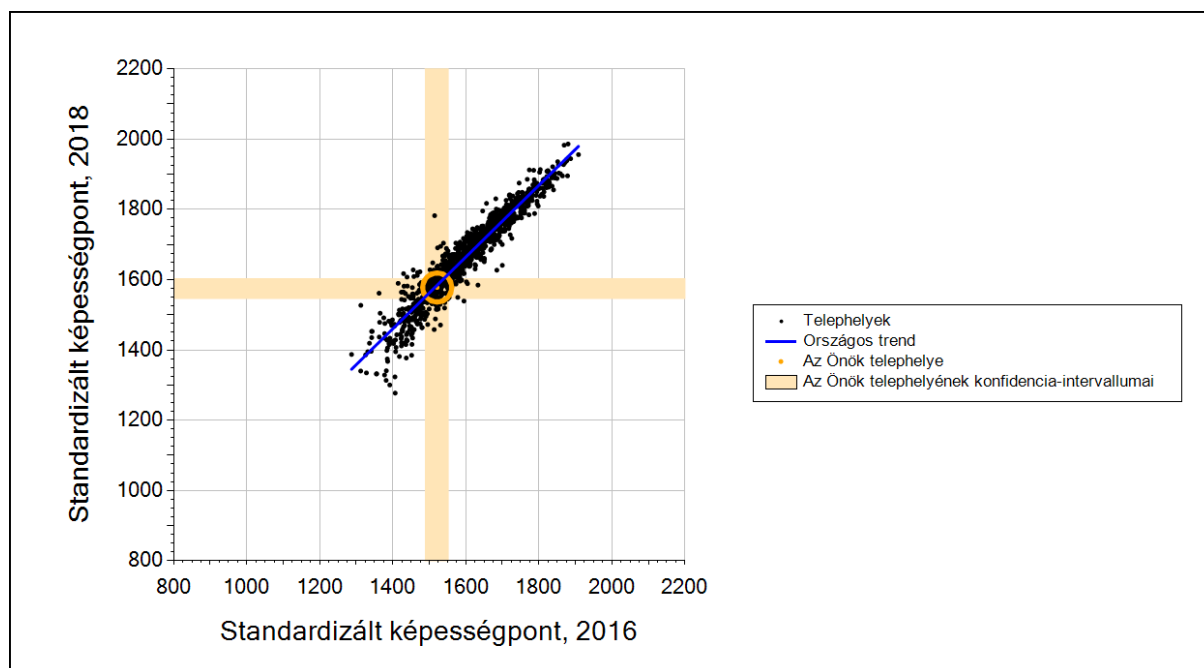
A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	-0,273	(-0,438;-0,120)
Országosan	0,026	(0,020;0,030)
Szakgimnáziumokban	-0,135	(-0,140;-0,130)

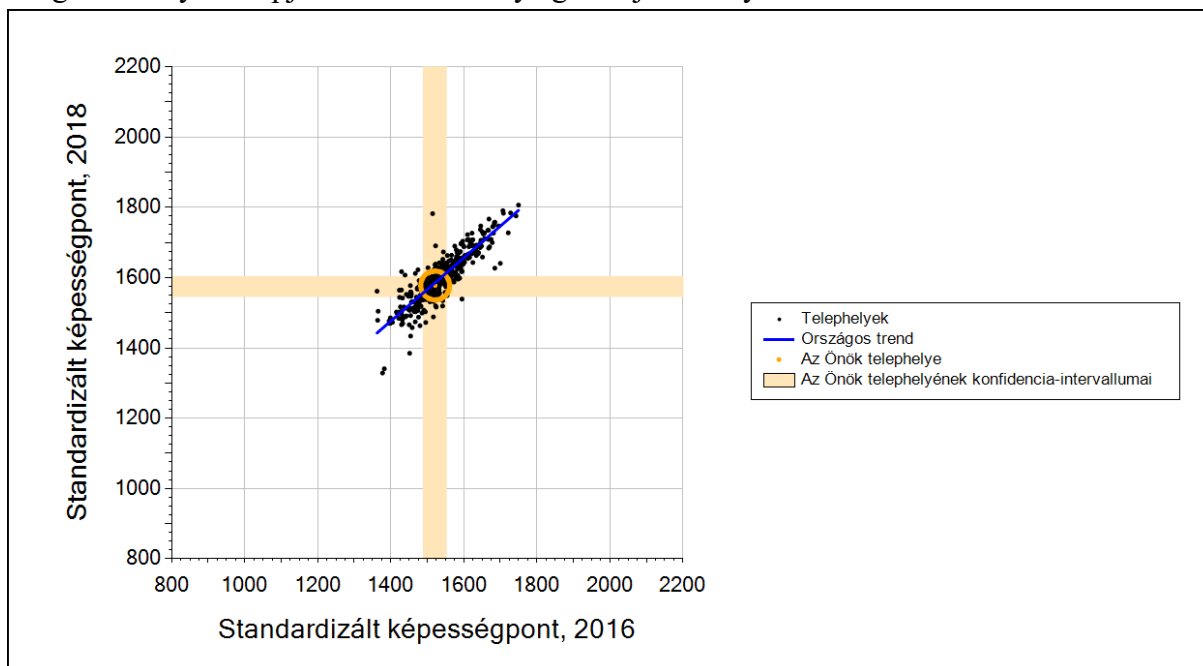
A Családi Háttér-indexet figyelembe véve osztályaink a szövegértés kompetenciamérésnél az összes telephelyhez viszonyított elvárt 1579 standardizált képességpontot 1 képességponttal teljesítették alul (1578 pont a tényleges teljesítmény). Ez a különbség nem szignifikáns. A szakgimnáziumi telephelyekhez viszonyított elvárt 1582 standardizált képességpontot is csak 4 képességponttal teljesítették alul. Ez a különbség sem szignifikáns eltérés.

Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében

A telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye:



A szakgimnáziumi telephelyek tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye:

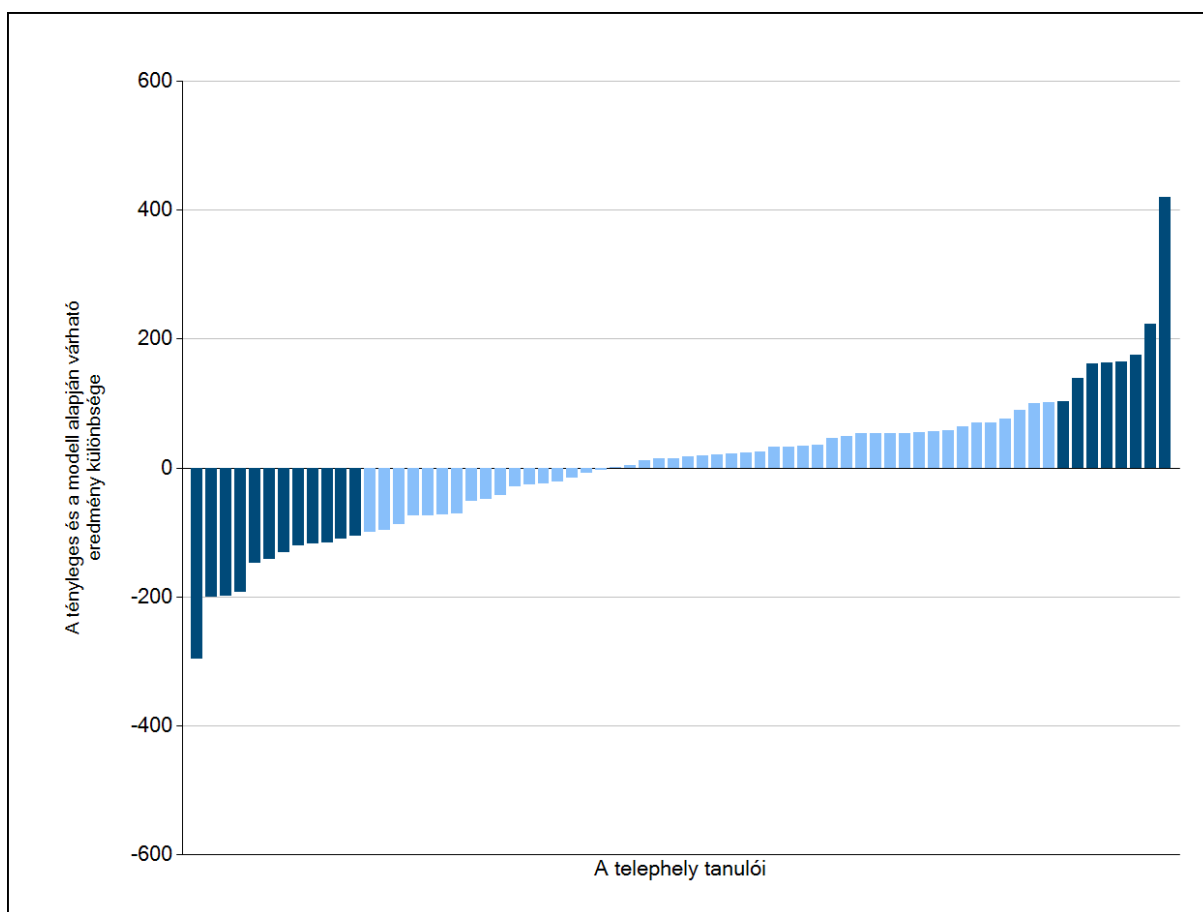


Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük 2018-as eredménye	1578	(1546;1603)
Telephelyük tanulóinak 2016-os átlageredménye	1521	(1488;1552)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1584	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1586	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

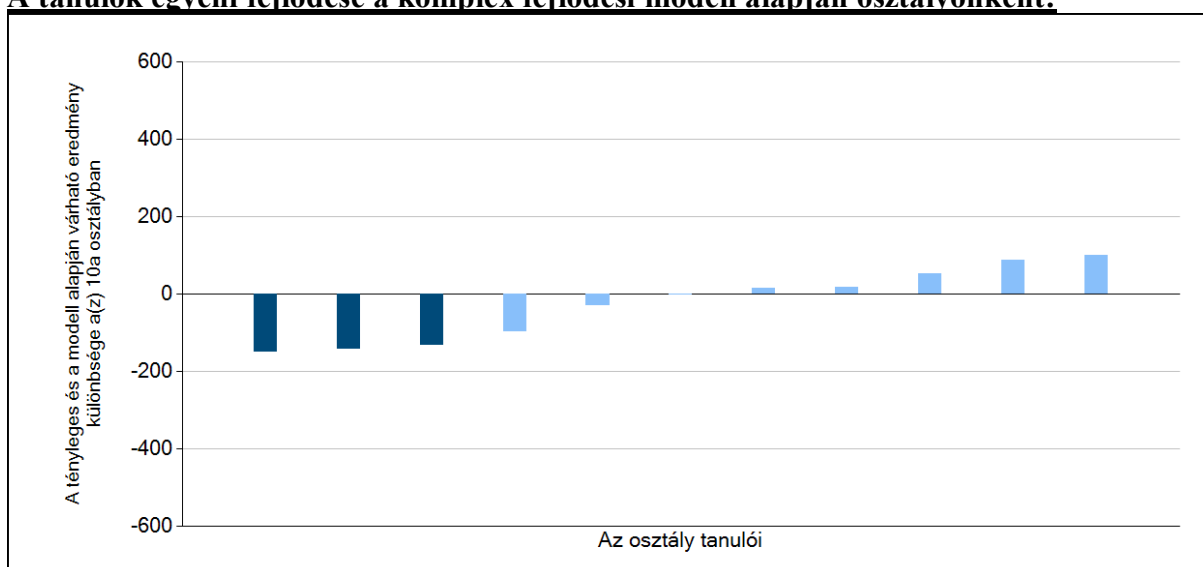
Nincs szignifikáns eltérés a várt és a ténylegesen teljesített eredmények között.

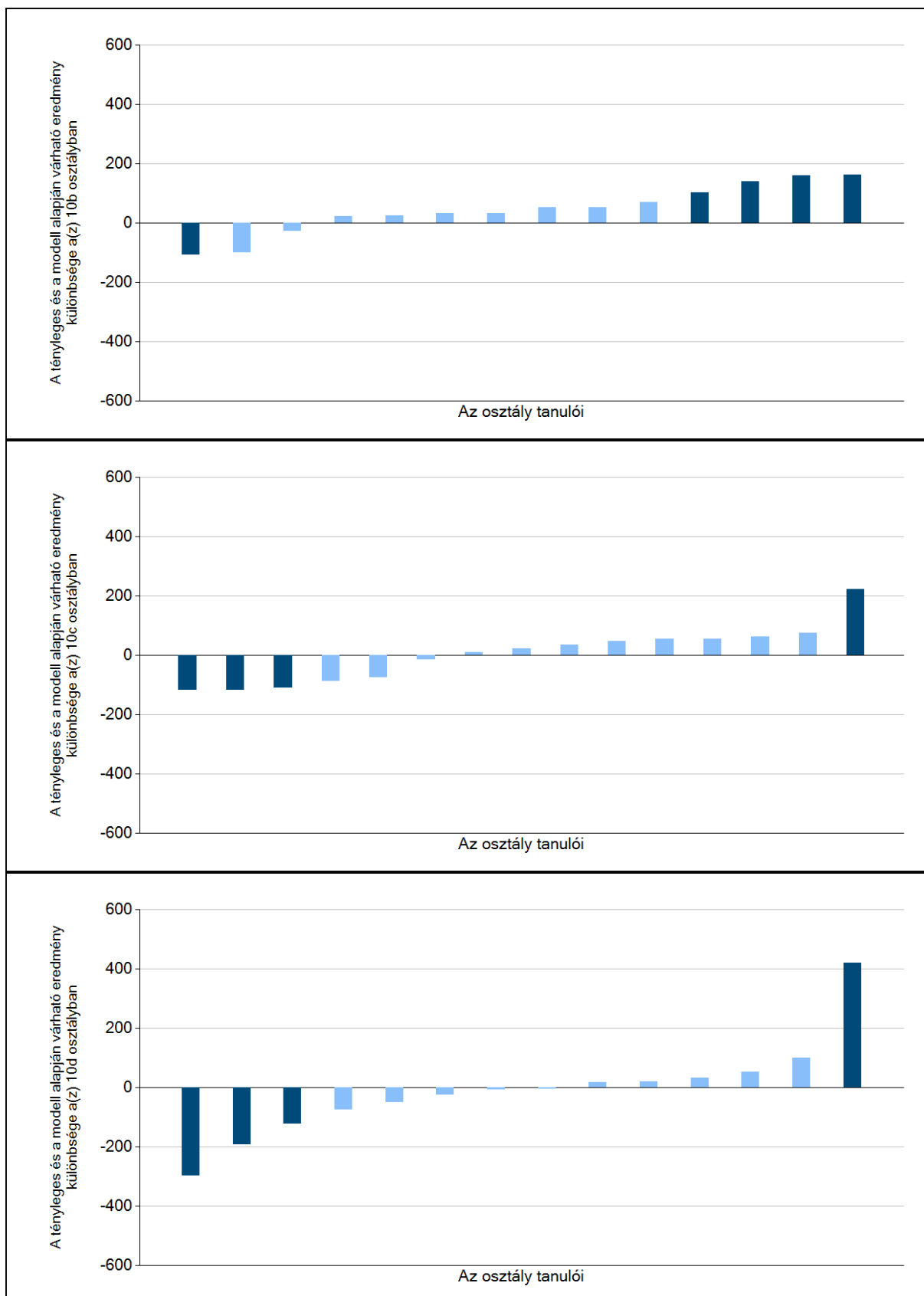
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján:

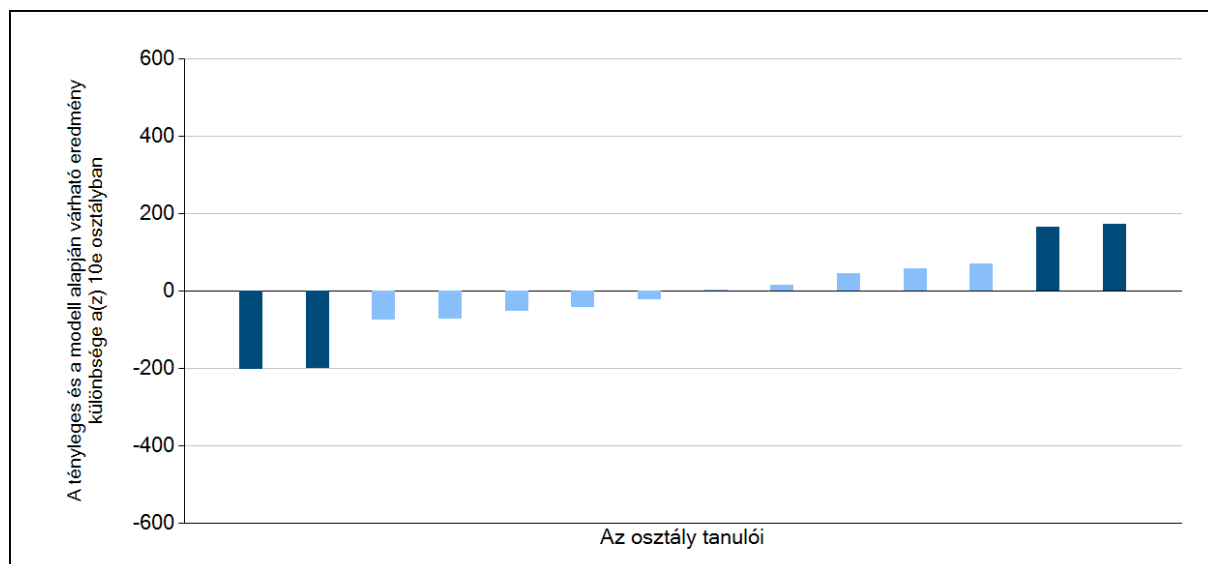


Sötétebb színnel van jelölve, az a tanuló, akinek eredménye szignifikánsan különbözik a komplex fejlődési modell alapján várható eredménytől.

A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján osztályonként:







1.1.ÖSSZEGZÉS:

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2016-os eredménnyel is rendelkezők
10.	Szkgimnázium	91	80	65	68

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2016-os eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	10.	szkgimn.	1521 (1499;1538)	1647 (1646;1648)	Szkgimn.	1620 (1618;1621)	Nagy szkgimn.	1647 (1645;1649)
Szövegértés	10.	szkgimn.	1578 (1546;1603)	1636 (1636;1637)	Szkgimn.	1607 (1605;1609)	Nagy szkgimn.	1628 (1626;1630)



A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől



A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	10.	szkgimn.		
Szövegértés	10.	szkgimn.		



A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól



A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	10.	szakgimn.	☹	☹
Szövegértés	10.	szakgimn.	☹	☹

- A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
 A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2018	2017	2016	2015	2014
Matematika	10.	szakgimn.	1521 (1499;1538)	☹ 1556 (1527;1583)	☹ 1557 (1519;1589)	☹ 1569 (1535;1606)	☹ 1559 (1520;1602)
Szövegértés	10.	szakgimn.	1578 (1546;1603)	☹ 1574 (1549;1599)	☹ 1576 (1546;1611)	☹ 1547 (1523;1579)	☹ 1589 (1559;1619)

- A 2018. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb
 A telephely 2018. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől
 A 2018. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	10.	szakgimn.	4. képességi szint	66,4	36,2	39,3
Szövegértés	10.	szakgimn.	4. képességi szint	20,1	23,1	22,0

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	10.	szakgimn.	3. képességi szint	22,5	16,4	14,1
Szövegértés	10.	szakgimn.	3. képességi szint	6,4	9,1	5,7

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.