

**A 2019. évi kompetenciamérés
eredményei**

Beszámoló
2020.06.10.

Hajer Angéla -Hencz Monika

2019.évi Országos kompetencia mérés eredményeinek feldolgozása

A 2019.évi Országos kompetenciamérésen résztvevő 10 évfolyamos osztályok osztályfőnökei; a könnyebb beazonosíthatóság végett:

10.A: Tóth Zoltán

10.B: Tóth Zita

10.C: Blazsóné Ráth Emese

10.D: Lakos Antal

Létszámadatok

A telephely létszámadatai a szakgimnáziumi képzéstípusban a 10. évfolyamon

Osztály neve	Tanulók száma						
	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
10A	25	2	0	8	0	24	20
10B	23	2	0	3	0	21	16
10C	21	1	0	4	0	20	19
10D	16	0	0	6	0	16	13
Összesen	85	5	0	21	0	81	68

A korábbi mérésekben eredménnyel rendelkezőkre vonatkozó létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	
	Ebben a jelentésben szereplők (előző táblázat utolsó oszlopa)	Ebből a 2017-es mérésben eredménnyel rendelkeznek
10A	20	19
10B	16	12
10C	19	14
10D	13	11
Összesen	68	56

A Tanulói háttérkérdőívre és a családháttér-indexre vonatkozó létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma		
	Jelentésre jogosultak	Tanulói kérdőívet kitöltötte	Van CSH-indexe
10A	24	21	17
10B	21	18	15
10C	20	20	18
10D	16	13	12
Összesen	81	72	62

A sajátos nevelési igényű vagy problémákkal küzdő tanulók adatai

Sajátos nevelési igény típusa	Tanulók száma	
	SNI/BTMN tanulók	Mentesültek a teszt megírása alól
Testi, érzékszervi vagy beszéd fogyatékos tanulók	2	0
Enyhe, közép súlyos vagy súlyos értelmi fogyatékos vagy autista tanulók	0	0
A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének (organikus okra visszavezethető vagy vissza nem vezethető) tartós és súlyos rendellenességével küzdő tanulók	4	0
Beilleszkedési, tanulási vagy magatartási nehézségekkel küzdő tanulók	21	0
Összesen	26	0

A mentesülő tanulók adatai

A mentesség oka	Tanulók száma
SNI tanuló	0
Ideiglenes sérülés miatt mentesített tanuló	0
Nyelvi szempontból mentesíthető tanuló	0
Összesen	0

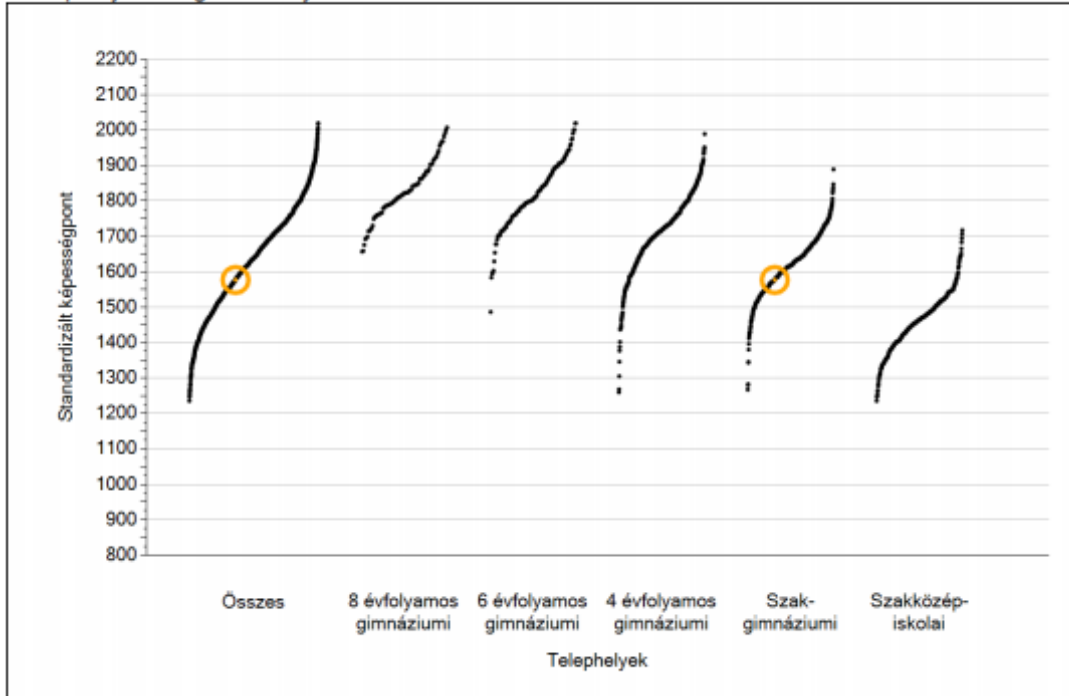
A telephely jelentésre jogosult tanulóinak előző év végi matematikajegye

Osztály	Szerepel-e a jelentésben?	Előző év végi matematikajegye						Összesen
		-	1	2	3	4	5	
10A	Jelentésben szereplők	0	0	16	3	1	0	20
	Jelentésben nem szereplők	1	0	3	0	0	0	4
10B	Jelentésben szereplők	3	0	5	5	3	0	16
	Jelentésben nem szereplők	0	0	4	1	0	0	5
10C	Jelentésben szereplők	1	0	12	5	1	0	19
	Jelentésben nem szereplők	0	0	1	0	0	0	1
10D	Jelentésben szereplők	0	0	6	6	1	0	13
	Jelentésben nem szereplők	0	0	3	0	0	0	3
Összesen	Jelentésben szereplők	4	0	39	19	6	0	68
	Jelentésben nem szereplők	1	0	11	1	0	0	13

Matematika

Az intézmények átlageredményeinek összehasonlítása

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása



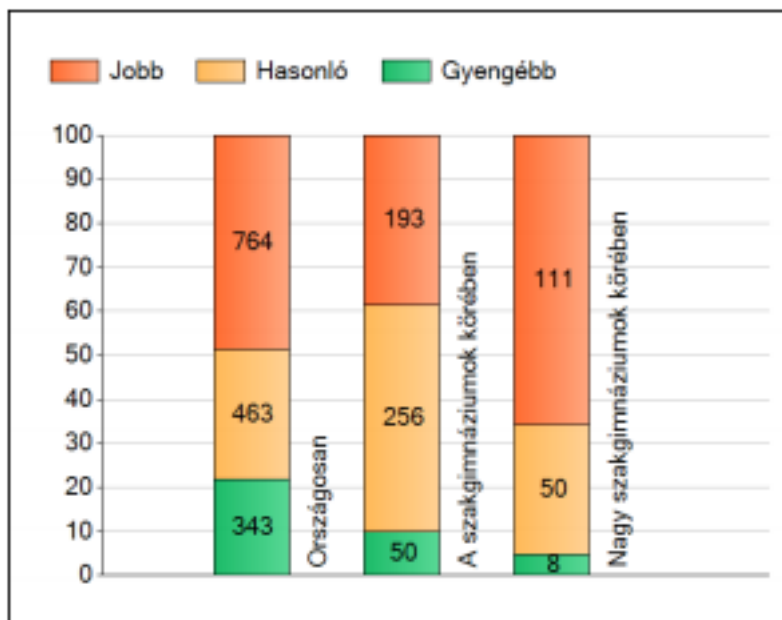
A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök telephelyén	1577 (1542;1610)		
Országosan	1670 (1669;1671)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1842 (1838;1847)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1833 (1830;1837)		
4 évfolyamos gimnáziumokban	1747 (1745;1748)	Kis szakgimnáziumokban	1593 (1586;1599)
Szakgimnáziumokban	1644 (1642;1645)	Közepes szakgimnáziumokban	1603 (1599;1606)
Szakközépiskolákban	1465 (1463;1468)	Nagy szakgimnáziumokban	1669 (1668;1672)

Iskolánk átlaga 1577, ami az országos átlaghoz viszonyítva (1670) 93 ponttal rosszabb; a szakgimnáziumok átlagához viszonyítva (1644) 67 ponttal rosszabb. Figyelembe véve a konfidencia intervallumokat is a miénk 1577 (1542; 1610) mind az országos 1670 (1669; 1671); mind pedig a szakgimnáziumokhoz képest 1644 (1642; 1645) szignifikánsan rosszabb.

Nézzük hol állunk az ISKOLÁK KÖZÖTT:

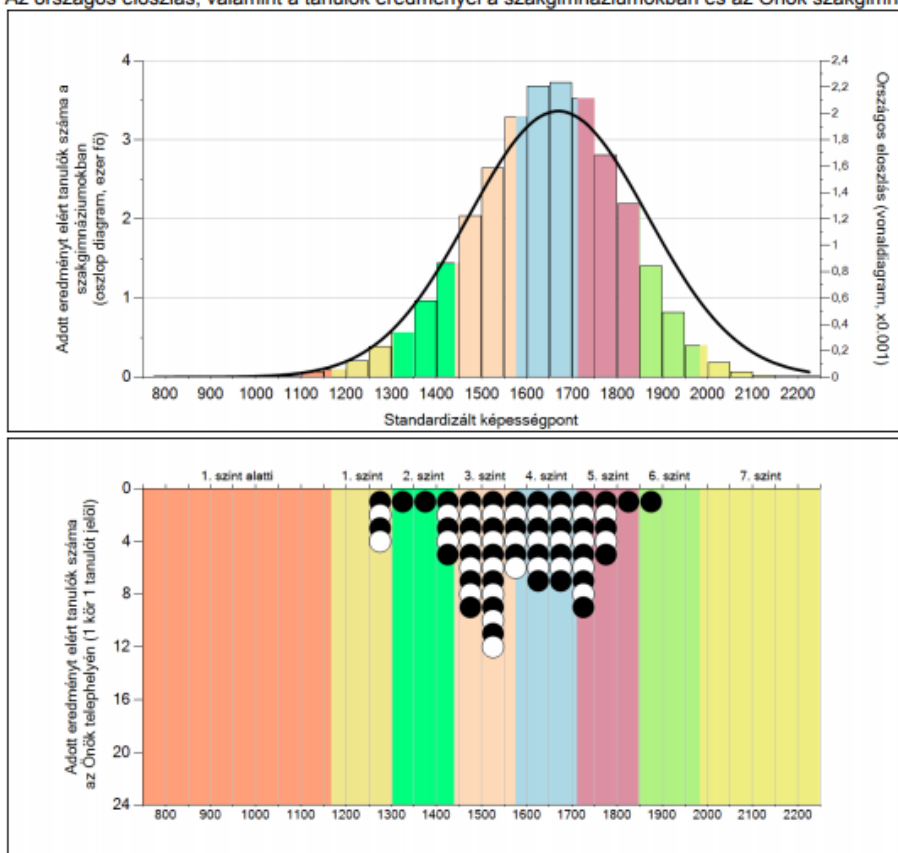
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



A fenti táblázatból az országosan, a szakgimnáziumok illetve a nagy szakgimnáziumok között elfoglalt helyünket tudjuk behatárolni. Országosan 343 iskola teljesített gyengébben (21,8%), 764 iskola eredménye lett jobb (48,7%), míg 463 iskola teljesített hasonlóan, ami az iskolák 29,5%-a. Országosan elfoglalt helyünk az oszlopdiagram alsó felében található. A szakgimnáziumokat tekintve 50 iskola bizonyult gyengébbnek (10%), 193 jobbnak (38,7%), és 256 hasonlóknak (51,3%), mint mi. Megállapítható, hogy a szakgimnáziumok nagy többségéhez tartozunk. A nagy szakgimnáziumok körében 8 iskola bizonyult gyengébbnek (4,7%), 111 jobbnak (65,7%), és 50 hasonlóknak (29,6%), mint mi. Megállapítható, hogy a nagy szakgimnáziumok körében elfoglalt helyünk sajnos megint az oszlop diagram alsó felében található.

A KÉPESSÉGELOSZTLÁS:

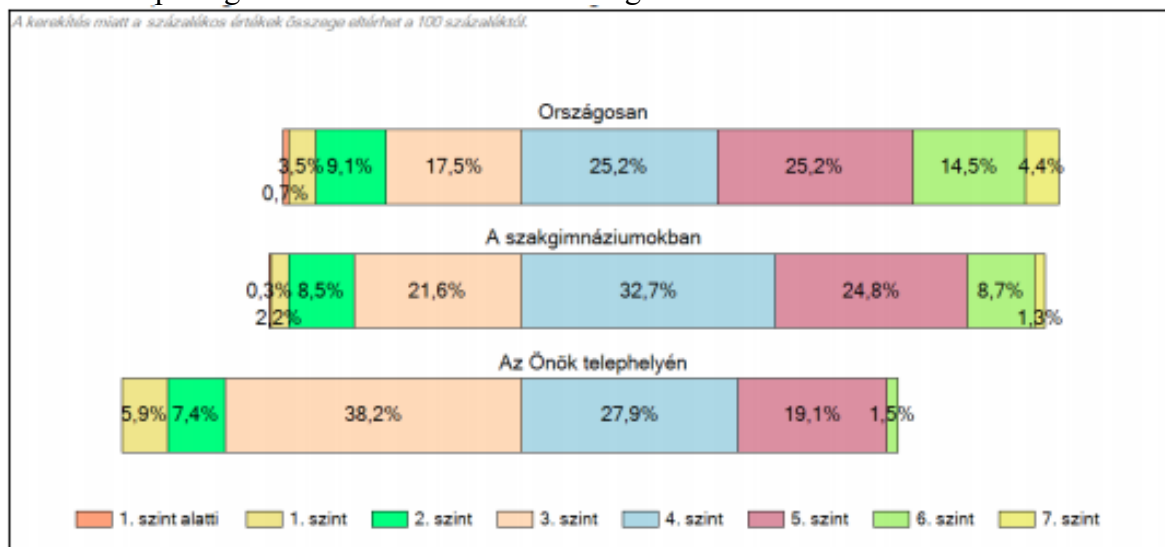
Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a szakgimnáziumokban és az Önök szakgimnáziumában



A fekete és fehér körök egy-egy tanulót jelöl az egyes képességszinteken. Összesen 68 fő eredményét láthatjuk az egyes szinteken, és következtethetünk a szinten belüli elhelyezkedésre a pontok alapján. Az 1. szinten 4 fő, 2. szinten 7 fő, 3. szinten 21 fő teljesített. Sajnos ezek a szintek azonban nem elegendőek egy biztos matematika érettségi letételéhez, így a tanulók felzárkóztatása létfontosságú. A 3. és 4. szintek határán 6 fő teljesített, akik egy nagyon kis odafigyeléssel elérnék a 4. szintet, ami már elégséges a biztos tovább haladáshoz. A 4. szinten 14 tanuló teljesített, az 5. szinten 15 fő, 6. szinten 1 fő, 7. szinten sajnos senki nem teljesített. Ezen 30 tanuló (44,1%) teljesítménye éri el azt a szintet, amely ahhoz szükséges, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzés és az önálló tanulás során. Ezen tanulók rendelkeznek a legjobb matematikai képességekkel, érdemes lenne teljesítményüket tovább fokozni. Mivel a 7. szintet egy tanuló sem érte el, megállapítható, hogy ezen évfolyamban kiemelkedő matematikai képességekkel egyik tanuló sem rendelkezik.

Nézzük ezen adatokat %-OS MEGOSZLÁSBAN:

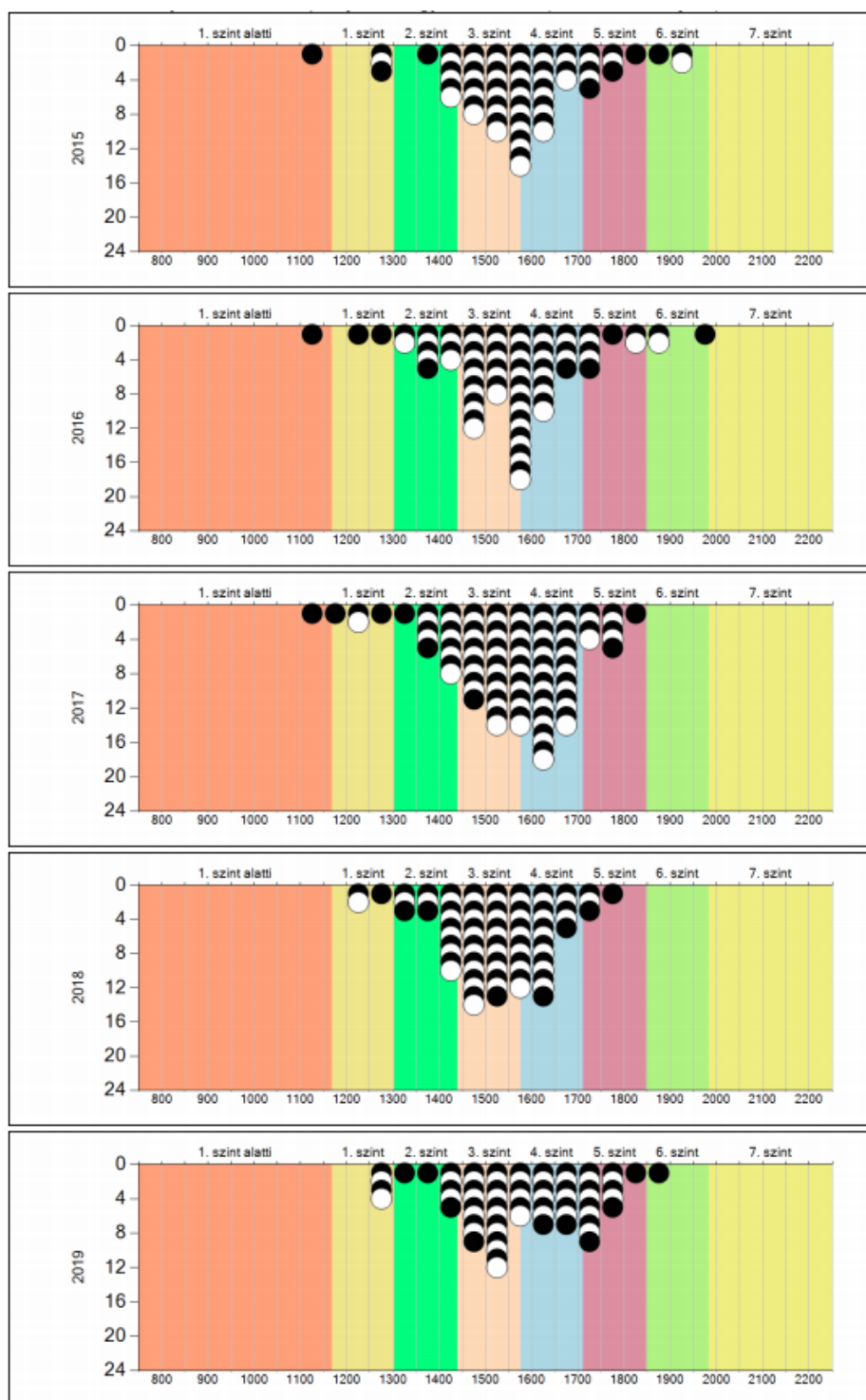
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása:



Az ábrán rögtön láthatjuk, hogy tanulóink 48,5%-a teljesíti az elvárt követelményeket. Azonban az is leolvasható, hogy 51,5%-nak nem sikerült teljesíteni a tovább haladáshoz szükséges ismereteket. Ez több mint az országos átlag. A 2. szinten 7,4 % teljesített, ami kevesebb, mint az országos 9,1%. A 3. szinten a tanulók 38,2 %-a teljesített. Ez lényegesen több az országos 17,5% és a szakgimnáziumok 21,6% teljesítményeknél. A 4. szinten tanulóink magasabb százalékban teljesítettek, mint országosan. Az 5. szinten a tanulóink 19,1%-a teljesített, ami 6,1%-kal kevesebb az országos, ill. 5,7%-kal kevesebb a szakgimnáziumokban tanulók eredményeinél. A 7. szinten egyik tanuló sem teljesített.

Az évek tükrében:

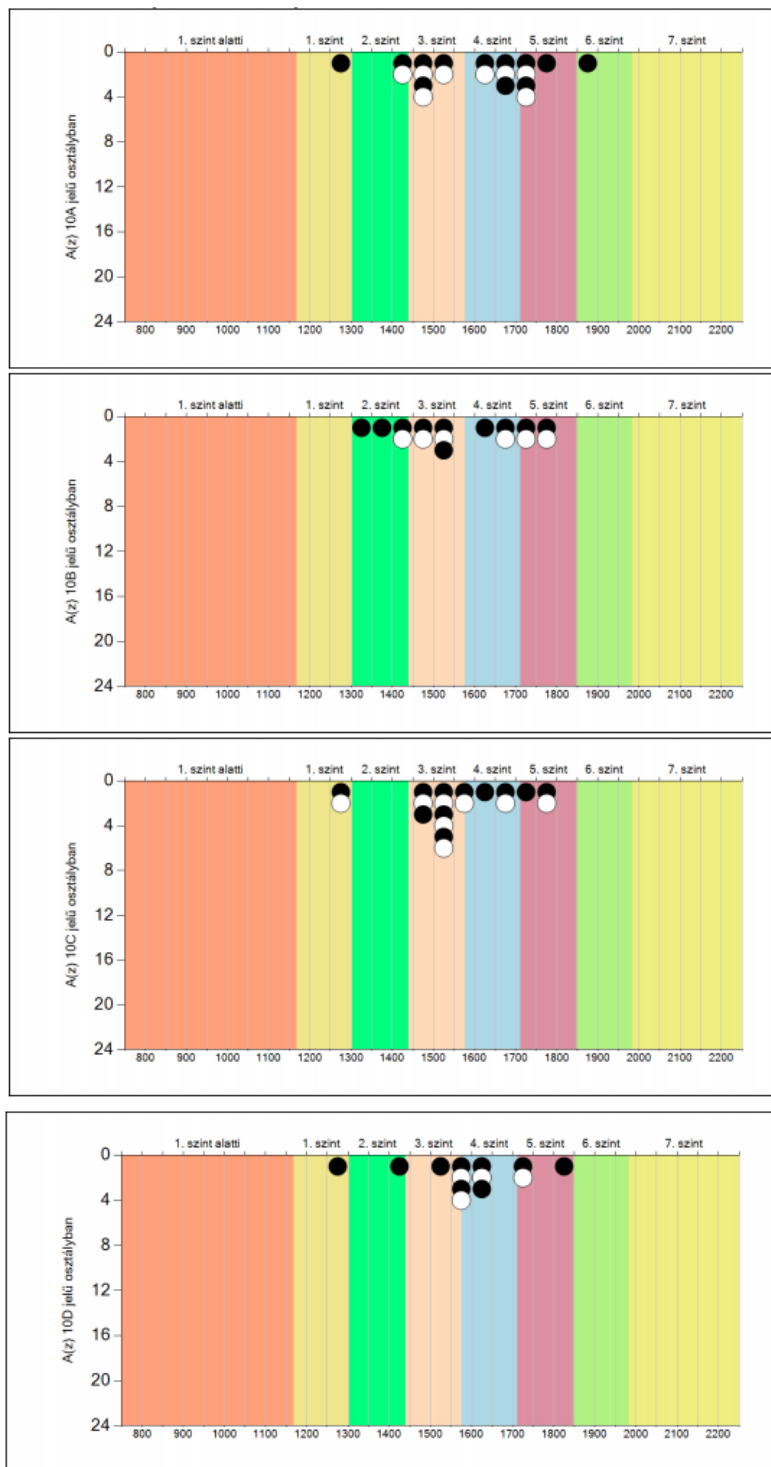
A tanulók eredményei intézményünkben, az egyes években:



Az ábráinkon jól látható, hogy 2019-ben tanulóink zöme az előző évhez hasonlóan teljesített. Sajnos ebben az évfolyamban is akadt 4 fő, aki nem érte el a 2. szintet, és egyetlen tanuló sem teljesített a 7. szinten. A diákok 39,7% teljesített a 3. ill. 3.-4. szint határán, míg 2018-ban 49%; 2017-ben 39%; 2016-ban 48,7%, míg 2015-ben 62,7%. Míg 2015-ben 44,1%; 2016-ban 33,3% ; 2017-ben 42%, 2018-ban 27,5%, 2019-ben 44,1% sajátította el a

biztos, önálló tovább haladáshoz szükséges képességeket, azaz 4. ill. magasabb szinteken teljesített. Újra csökken azon tanulók százalékos aránya, akik nem érték el a 3. szintet sem: 2015-ben 10,6-ra csökkent; 2016-ban 17,9% nőtt, 2017-ben tovább 19%-ra, 2018-ban 24% nőtt, 2019-ben 16,2%-re csökkent. (ez jelentős csökkenő az előző évhez képest).

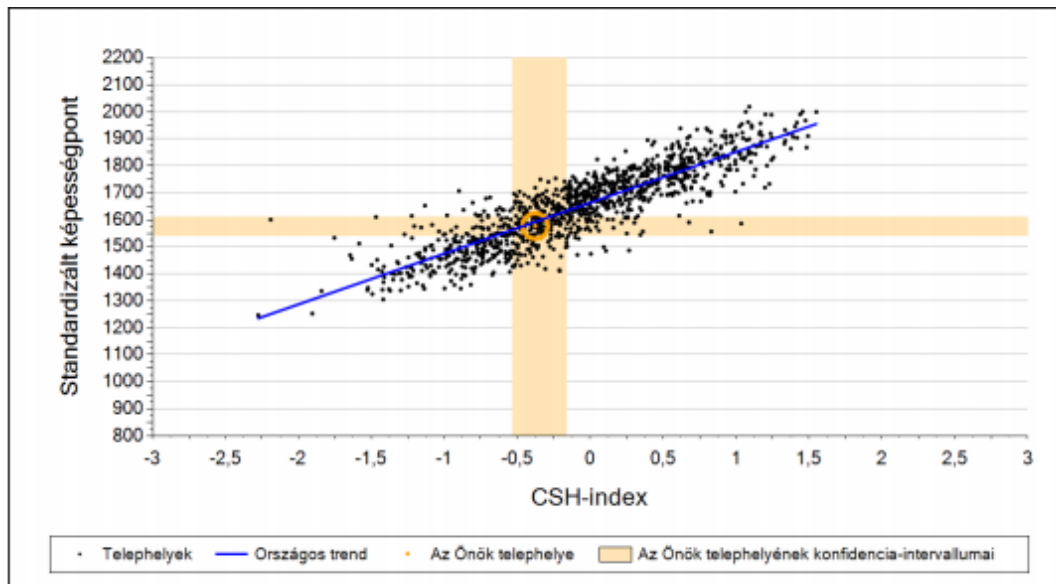
A tanulók eredményei **OSZTÁLYONKÉNT**:



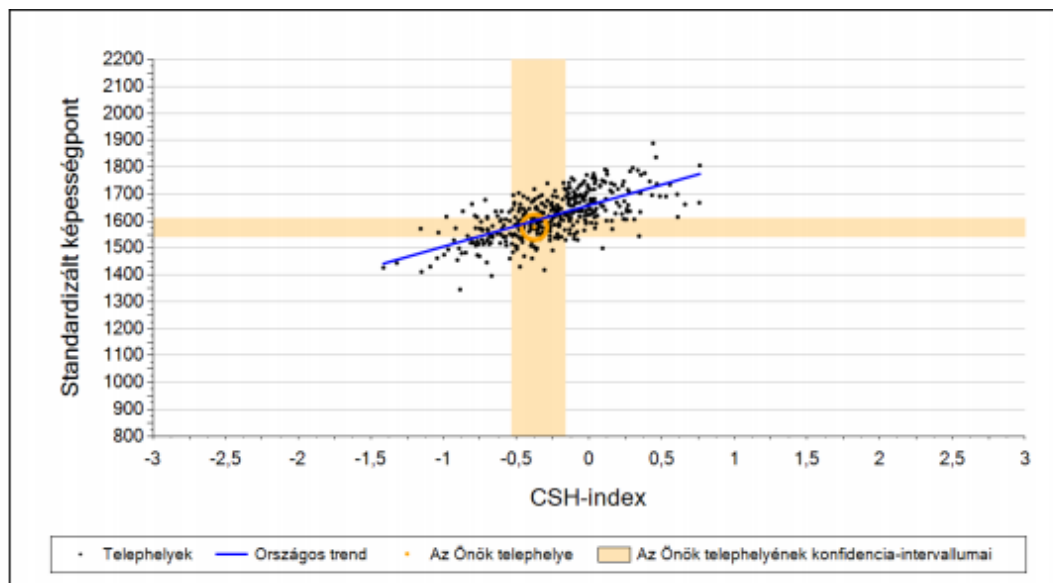
A diákok teljesítményét osztályokra lebontva láthatjuk, hogy négy nagyjából hasonló képességekkel rendelkező osztály tanulói írták meg a tesztlapokat matematikából. A 10.A-ban van egy diák, aki kicsit jobban teljesített a többiekénél, elérte a 6. szintet. A sikeres önálló tovább haladáshoz a 10.A osztályban a tanulók 55%-a, a 10.B-ben 43,75%-a, a 10.C-ben 42,1%-a, 10.D-ben 76,9% sajátította el a megfelelő képességeket. A leggyengébb gyerekek (2. illetve 2. szint alatt lévők) a 10.A-ban a tanulók 15%-a, 10.B-ben 25%-a, 10.C-ben 10,5%-a; 10.D-ben 15,4%. Ezen tanulók felzárkóztatása a legfontosabb feladatok egyike.

CSH-index:

A szakgimnáziumi telephely tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye:



A szakgimnáziumi telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



Telephelyük tényleges eredménye	1577	(1542;1610)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1592	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1601	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

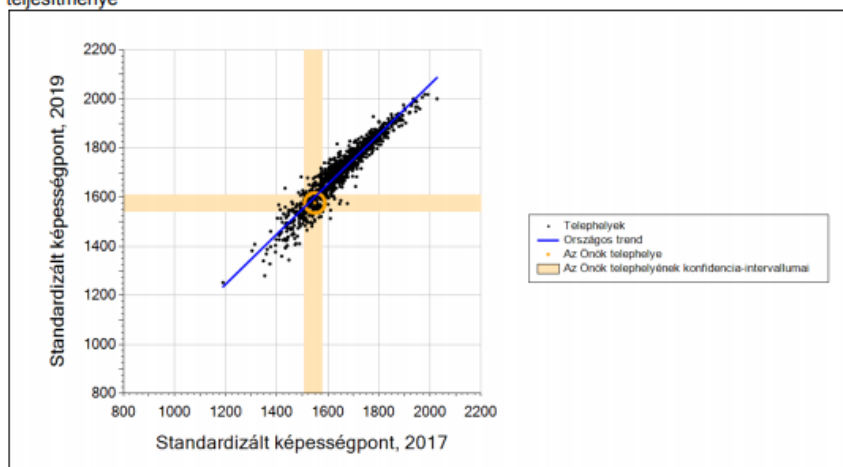
A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	-0,377	(-0,536;-0,164)
Országosan	0,019	(0,010;0,030)
Szakgimnáziumokban	-0,162	(-0,170;-0,150)

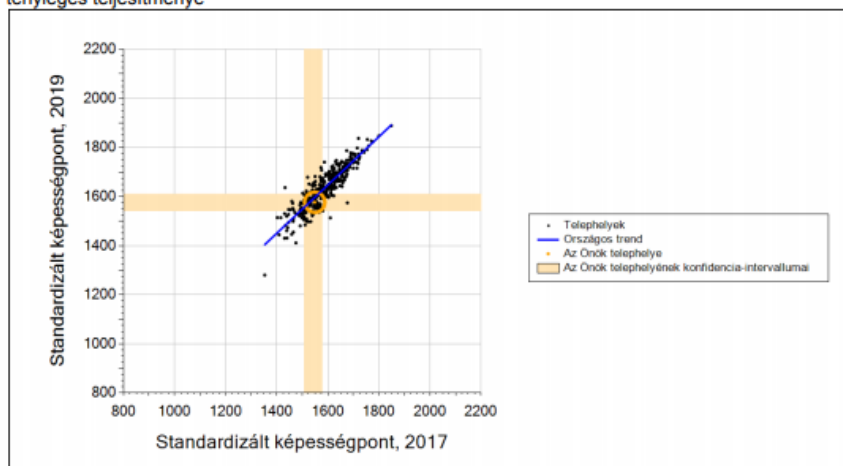
A Családi Hátter-indexet figyelembe véve szakgimnáziumi osztályaink a matematika kompetenciamérésnél elvárt, összes telephely 1592 standardizált képességpontjánál 15 képességponttal kevesebbet teljesítettek, míg a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján 24 képességponttal teljesítettek kevesebbet (1577 pont a tényleges teljesítmény), mely mindkét esetben nem szignifikánsan eltérő.

Átlageredmény a tanulók korábbi eredményeinek tükrében

A telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye



A szakgimnáziumi telephelyek tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye



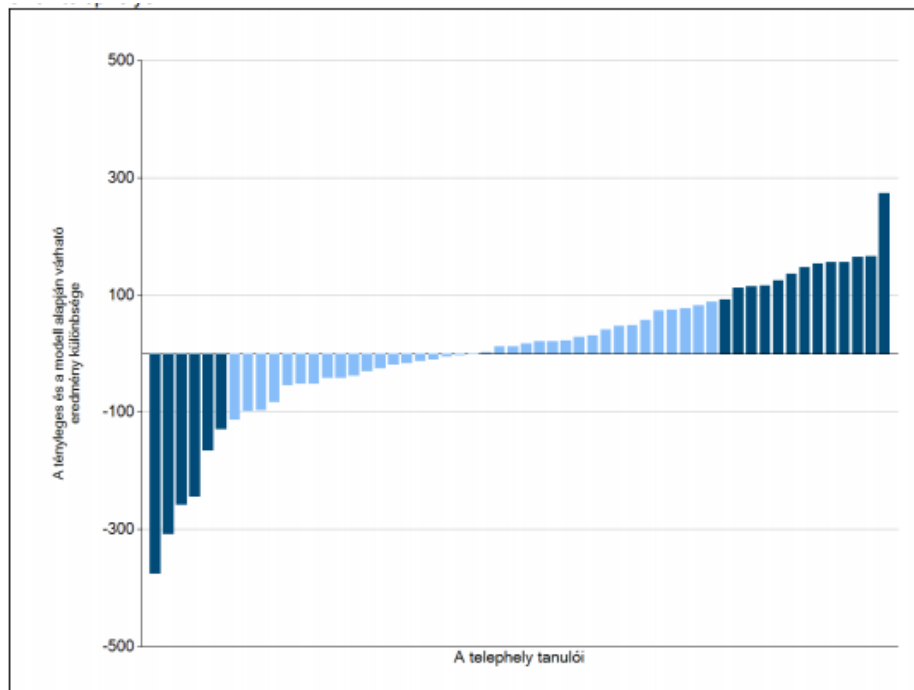
Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük 2019-es eredménye	1577	(1542;1610)
Telephelyük tanulóinak 2017-es átlageredménye	1549	(1508;1578)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1600	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1597	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

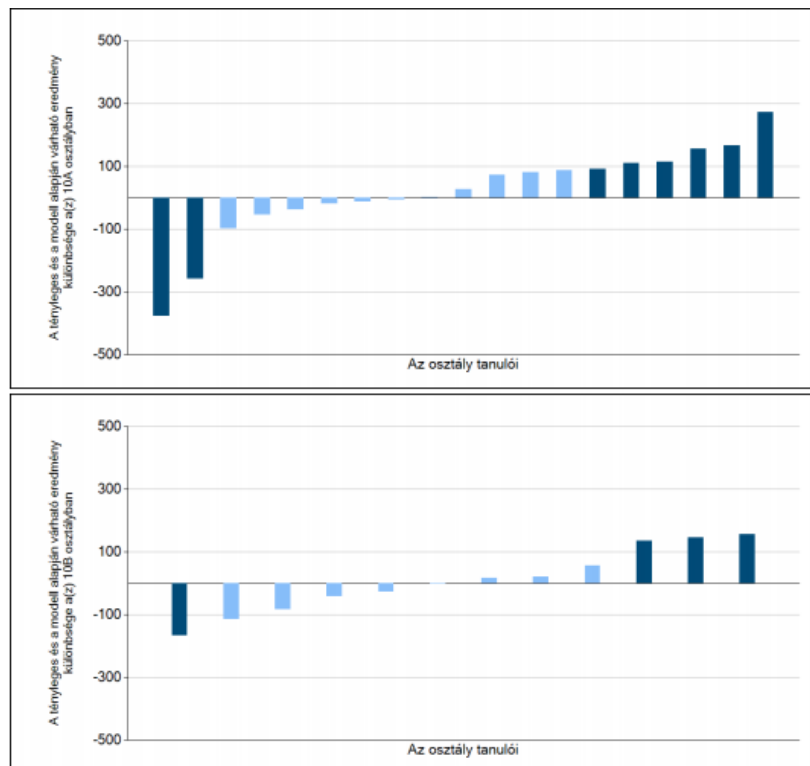
A várható és tényleges eredmények nem szignifikánsan eltérőek.

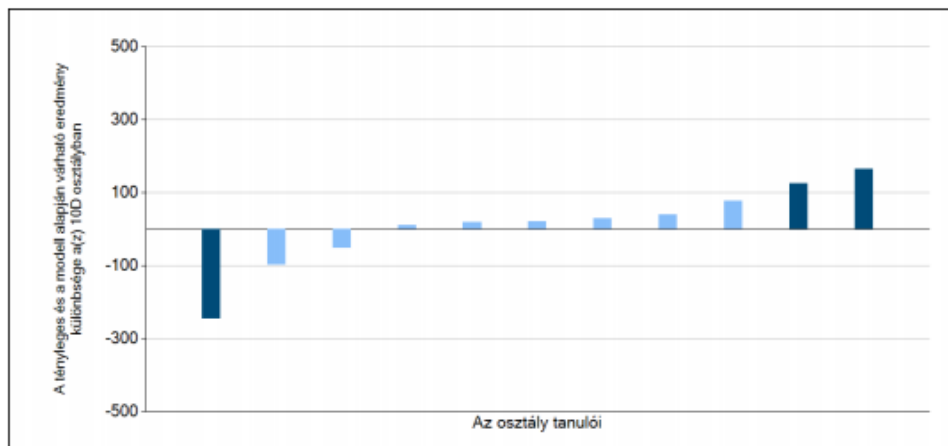
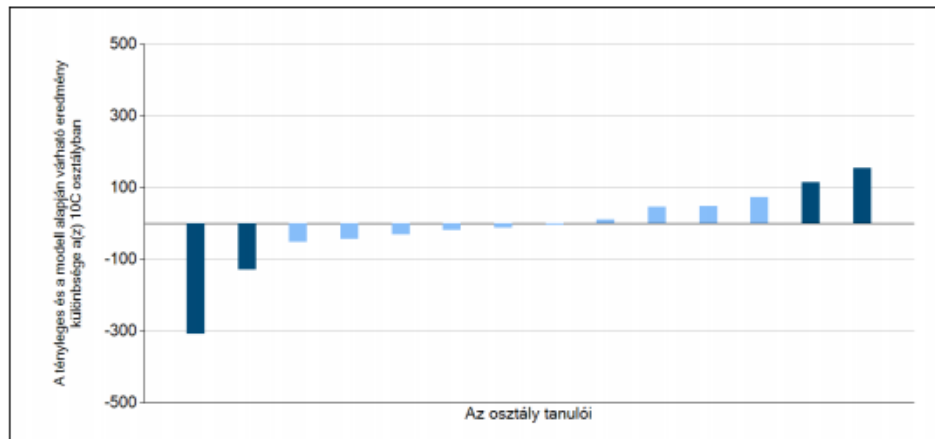
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becült, várható eredménye közötti különbségek



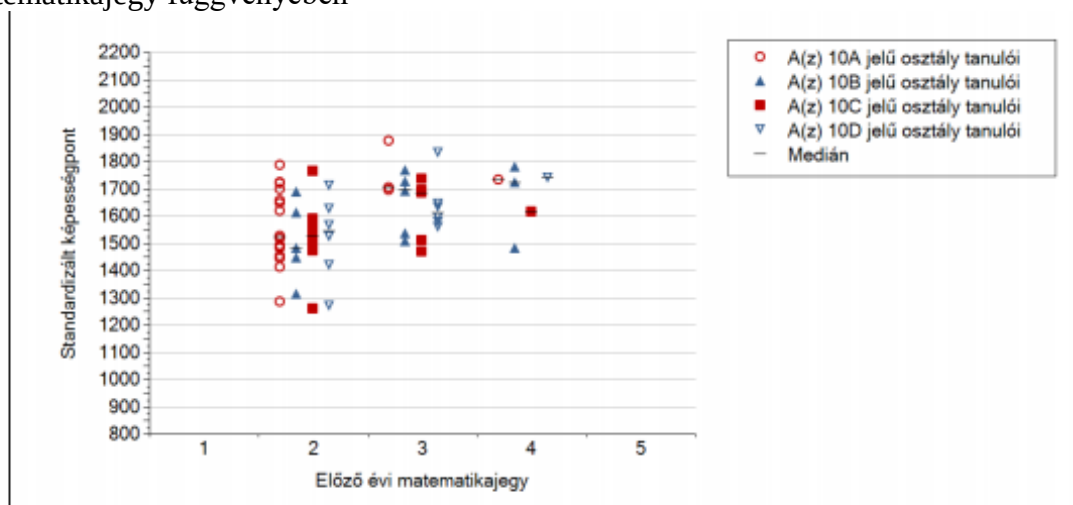
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján osztályonként





A képességeloszlás az előző év végi matematikajegy függvényében

A tanulók képességeloszlása az önk telephelyén működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében



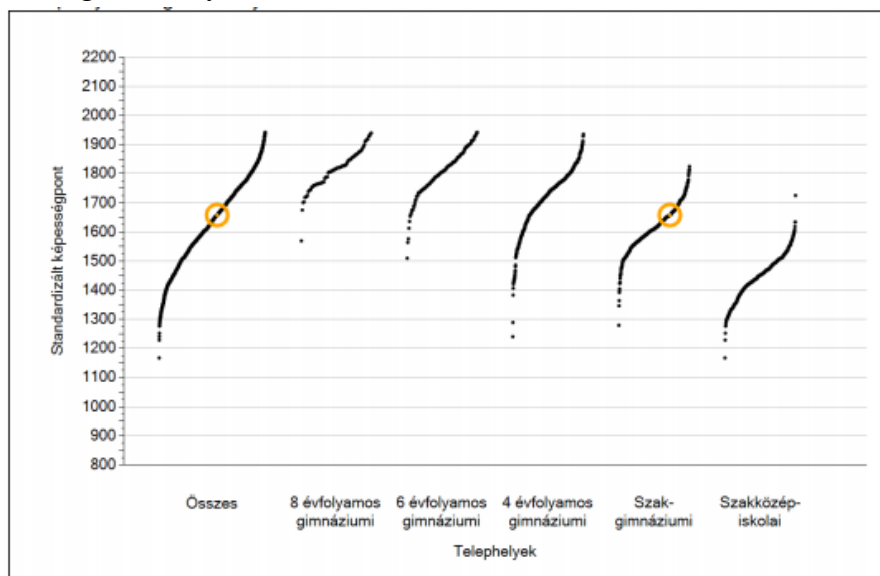
	Előző év végi matematikajegy	Minimum	Medián	Maximum
A(z) 10A jelű osztály	1	-	-	-
	2	1286	1522	1786
	3	1694	1705	1877
	4	1731	1731	1731
	5	-	-	-
A(z) 10B jelű osztály	1	-	-	-
	2	1312	1481	1688
	3	1507	1692	1768
	4	1483	1723	1781
	5	-	-	-
A(z) 10C jelű osztály	1	-	-	-
	2	1259	1525	1765
	3	1470	1684	1735
	4	1614	1614	1614
	5	-	-	-
A(z) 10D jelű osztály	1	-	-	-
	2	1269	1543	1710
	3	1558	1611	1831
	4	1739	1739	1739
	5	-	-	-

ÖSSZEGZÉS:

Általánosságban elmondható, hogy szakgimnáziumi osztályaink a szakgimnáziumi osztályokhoz viszonyítva matematika esetén gyengébben teljesítenek. Figyelembe véve tanulóink előző méréseken való eredményeit, akkor az elvárt teljesítmény hullámzó, ebben az évben kicsit jobban teljesítettek, mint az előző években.

Szövegértés

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása:



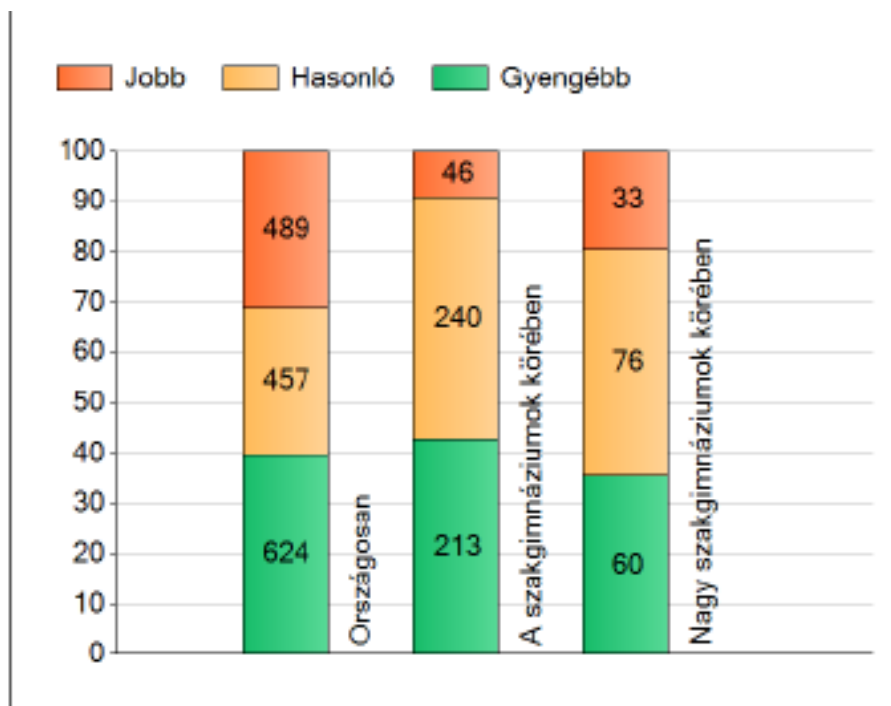
A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök telephelyén	1658 (1628;1697)		
Országosan	1661 (1660;1662)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1825 (1820;1829)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1816 (1812;1820)		
4 évfolyamos gimnáziumokban	1749 (1748;1751)	Kis szakgimnáziumokban	1593 (1587;1601)
Szakgimnáziumokban	1632 (1630;1634)	Közepes szakgimnáziumokban	1603 (1599;1607)
Szakközépiskolákban	1447 (1445;1449)	Nagy szakgimnáziumokban	1650 (1648;1652)

Az első grafikonról leolvasható, hogy iskolánk képességpontját jelző karika az országos átlagot jelző vonal fölött található. Iskolánk átlaga 1658, ami az országos átlaghoz viszonyítva (1661) csak 3 képességponttal rosszabb; a szakgimnáziumok átlagához viszonyítva (1632) **26 ponttal jobb**. Figyelembe véve a konfidencia intervallumokat is a miénk 1658 (1628; 1697) és az országos 1661 (1660; 1662) az eltérés nem szignifikáns; a szakgimnáziumokhoz képest 1632 (1630; 1634) sem szignifikáns az eltérés.

Nézzük hol állunk az ISKOLÁK KÖZÖTT:

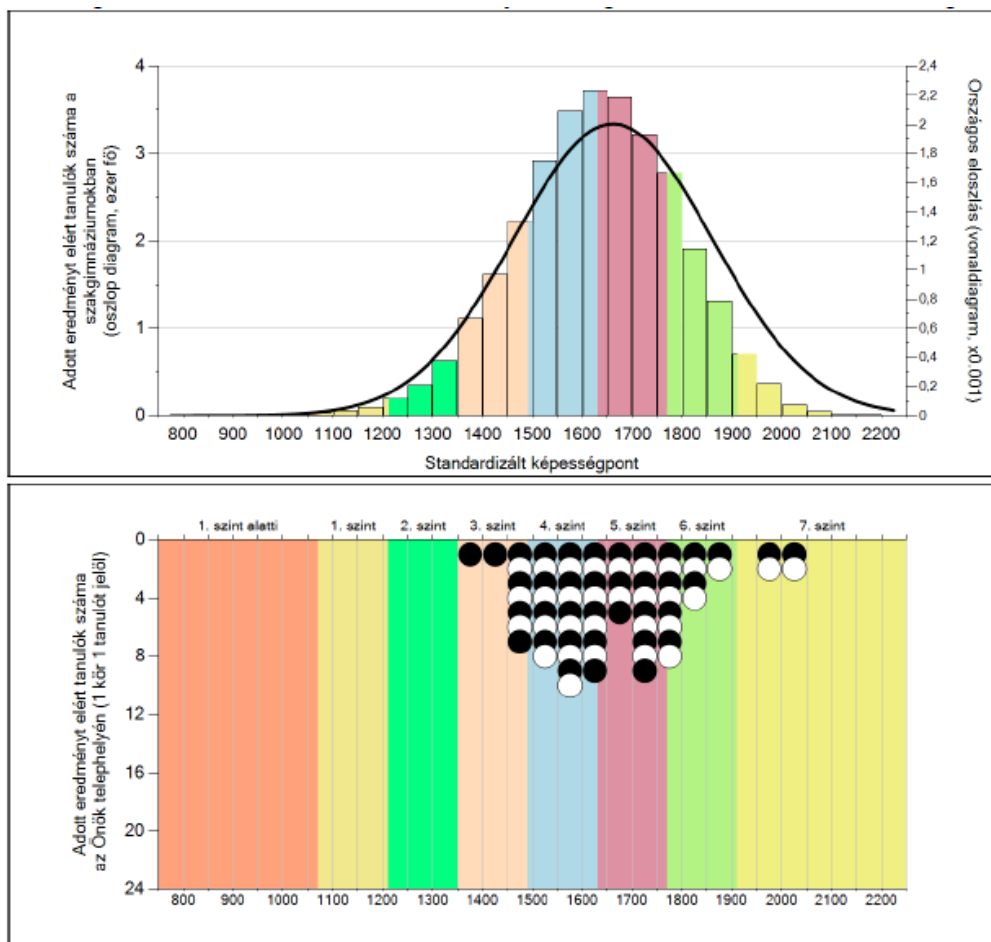
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



A fenti táblázatban országosan, a szakgimnáziumok és a nagy szakgimnáziumok között elfoglalt helyünket tudjuk behatárolni. Országosan 624 iskola teljesített gyengébben (39,7%), 489 iskola eredménye lett jobb (31,2%), míg 457 iskola teljesített hasonlóan, mint a mi iskolánk, ami az iskolák 29,1%-a. A szakgimnáziumokat tekintve 213 iskola bizonyult gyengébbnek (42,7%), 46 jobbnak (9,2%), mint mi és 240 hasonlóan (48,1%). Megállapítható, hogy a szakgimnáziumok felső harmadába tartozunk. Ha a nagy szakgimnáziumok eredményeit vesszük figyelembe, akkor 60 iskola gyengébb (35,5%), **csak 33 jobb (19,5%)**, ami javulás a tavalyi évhez (53,5%) képest, és 76 iskola (45%) ért el hasonló eredményt.

A KÉPESSÉGELOSZTLÁS A SZAKGIMNÁZIUMBAN:

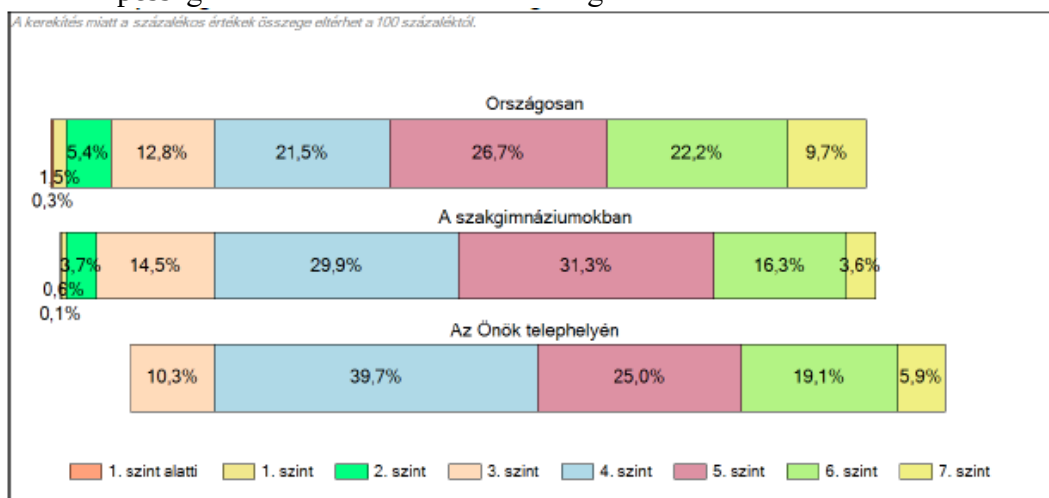
Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a szakgimnáziumokban és a mi szakgimnáziumunkban



A fekete és fehér körök egy-egy tanulót jelöl az egyes képességszinteken. Összesen 68 fő eredményét láthatjuk az egyes szinteken, és következtethetünk a szinten belüli elhelyezkedésre a képességszintek alapján. Kedvező adat, hogy sem 2. szint alatti eredményt nem teljesített egyetlen tanuló sem. A 3. szinten 9 fő teljesített. Ezen tanulók képességei nem érik el az önálló tovább haladáshoz szükséges 4. szintet. Ezen tanulók az összlétszám 13,2%-a. Az ő felzárkóztatásuk, korrepetálásuk lenne fontos feladat, hogy sikeres érettségi vizsgát tudjanak majd tenni. Az önálló, egyéni tovább haladáshoz szükséges képességekkel 59 fő, a tanulók 86,8%-a rendelkezik. Megállapítható, hogy ezen az évfolyamon 4 tanuló is rendelkezik kiemelkedő (7. szint) szövegértő képességekkel, akik további tehetséggondozása szükséges.

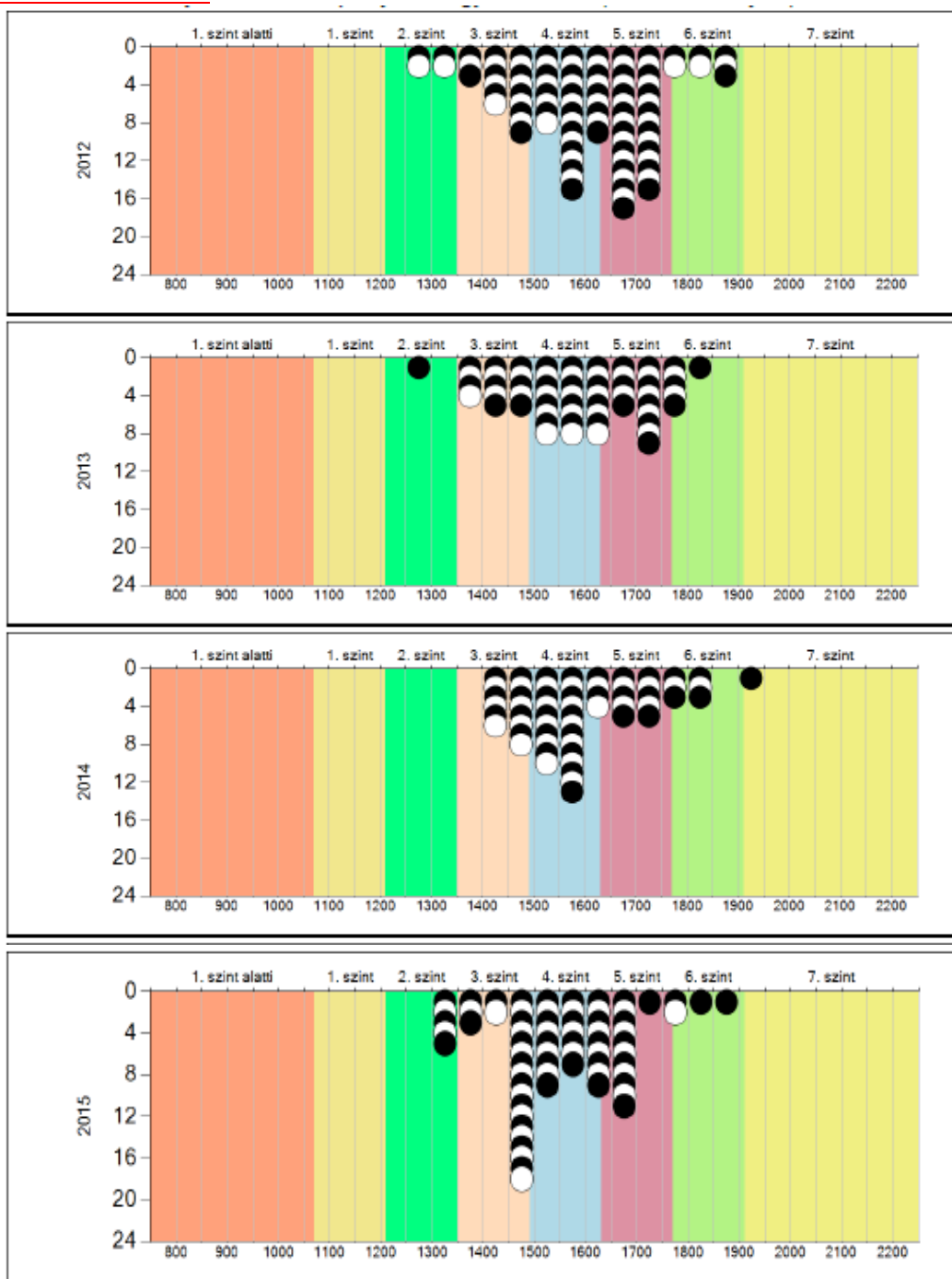
Nézzük ezen adatokat %-OS MEGOSZLÁSBAN:

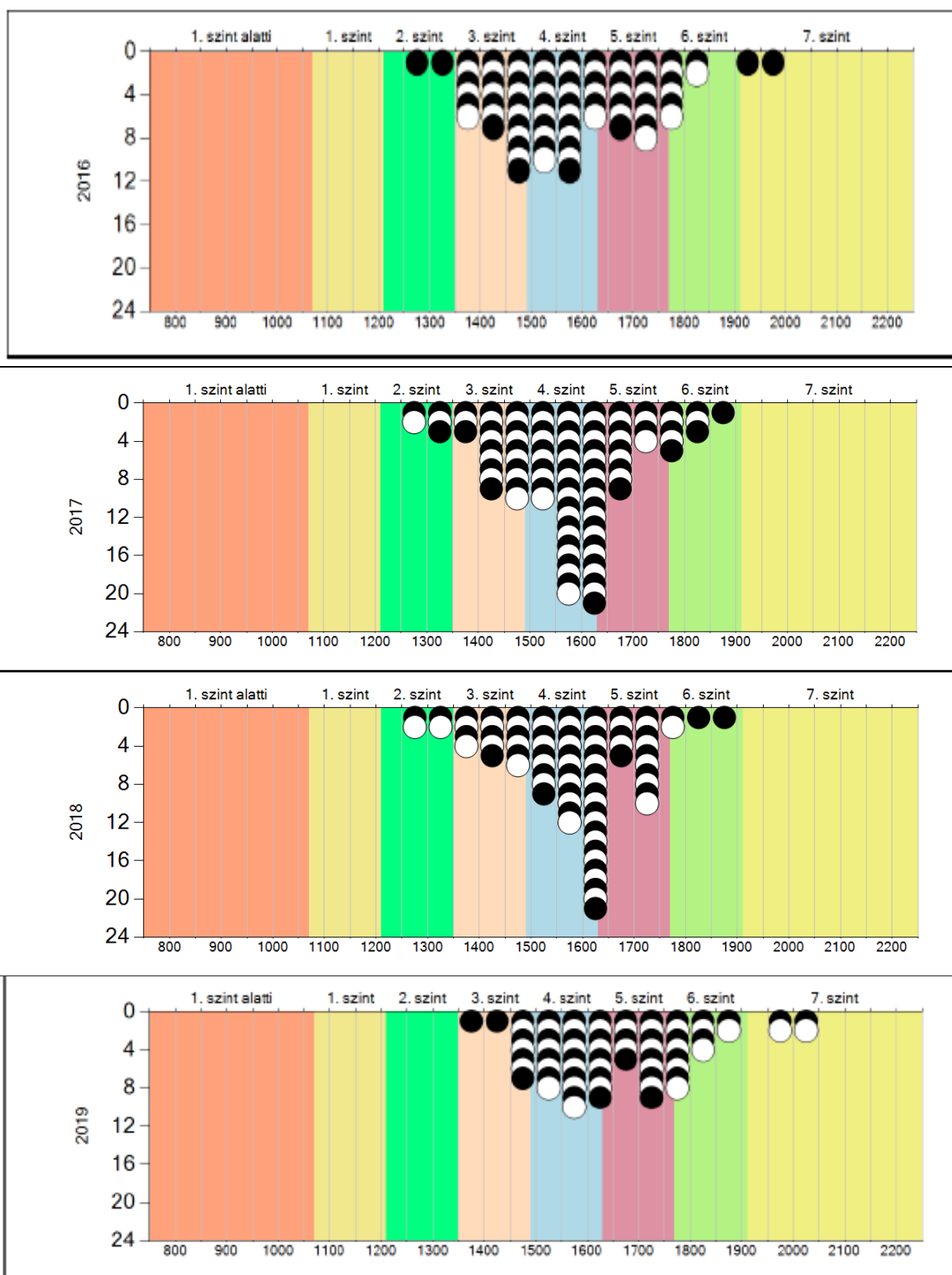
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



Az ábrán rögtön láthatjuk, hogy tanulóink között nincsenek sem az 2. szint alatt, sem pedig az 2. szinten. Azonban az is leolvasható, hogy 10,3%-nak nem sikerült teljesíteni az önálló tovább haladáshoz szükséges ismereteket. Ez kevesebb mind az országos átlagnál mind pedig a szakgimnáziumi átlagnál is (12,8% illetve 14,5%). A 4. szinten a tanulóink 39,7%-a teljesített. Ez több, mint az országos 21,5%, mint a szakgimnáziumi 29,9% teljesítmény. A 5. szinten 25% tanuló teljesített, ami kevesebb, mint a szakgimnáziumi átlag (31,3%), és kicsivel kevesebb, mint országos átlag (26,7%). Az 6. szinten több tanuló van (19,1%), mint a szakgimnáziumokban (16,3%), de kicsivel kevesebb, mint az országosan (22,2%). A 7. szinten hasonló az eredmény; iskolásaink 5,9%-a teljesített itt, míg országosan 9,7% és a szakgimnáziumokban 3,6%. Ha az önálló tovább haladáshoz szükséges ismeretekkel rendelkező (**4. szint és felette**) tanulók arányát vesszük figyelembe, elmondhatjuk, hogy iskolásaink megközelítőleg **90%-a rendelkezik** e képességekkel, míg országosan ez az arány 80%; szakgimnáziumoknál pedig 81%. Összességében eredményeink jók.

Az évek tükrében:

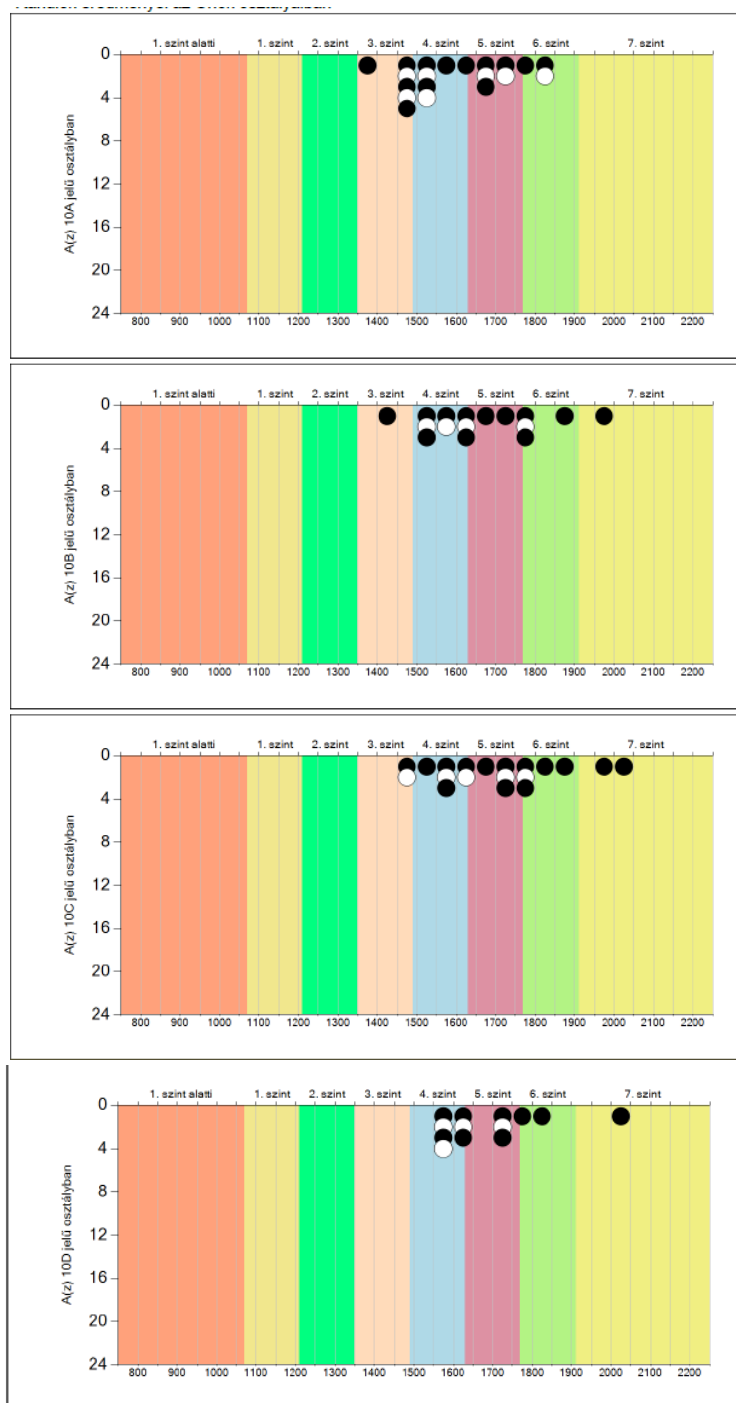




Az ábráról rögtön leolvashatjuk, hogy a 2019.évben tanulóink hasonlóan teljesítettek, mint az elmúlt években. Szerencsés az a tény, hogy egyetlen tanuló sem került az 2. szintre, ill. az alá. 3. szinten 2012-ben 18 fő (19,4%), 2013-ben 14 fő (23,7%), 2014-ben 14 fő (24,1%), 2015-ben 13 fő (22%), 2016-ban 24 fő (30,8%), 2017-ben 22 fő (22%), 2018-ban 15 fő (18,75%), 2019-ben 9 fő (13,3%) teljesített. Eddigi eredmények nagyjából stagnálóak (kivétel 2016), a jelen eredmény ennél jobb. Az önálló tovább haladáshoz, ismeretszerzéshez szükséges

képességekkel (4. szint és felette) 2012-ben 76,3%-a, 2013-ban 74,6%, 2014-ben 80%, 2015-ben 59%, 2016-ban 66,7%, 2017-ben 78% 2018-ban 81,25%, 2019-ben 86,7%. Ez javulásnak könyvelhető el. Az ábrán az is látható, hogy ebben az évben 4 tanuló volt, aki kiemelkedő szövegértéssel rendelkezett. Összegezve elmondható, hogy hasonló képességekkel rendelkező tanulók írták meg ezekben az években a tesztfeladatokat szövegértés-szövegalkotásból.

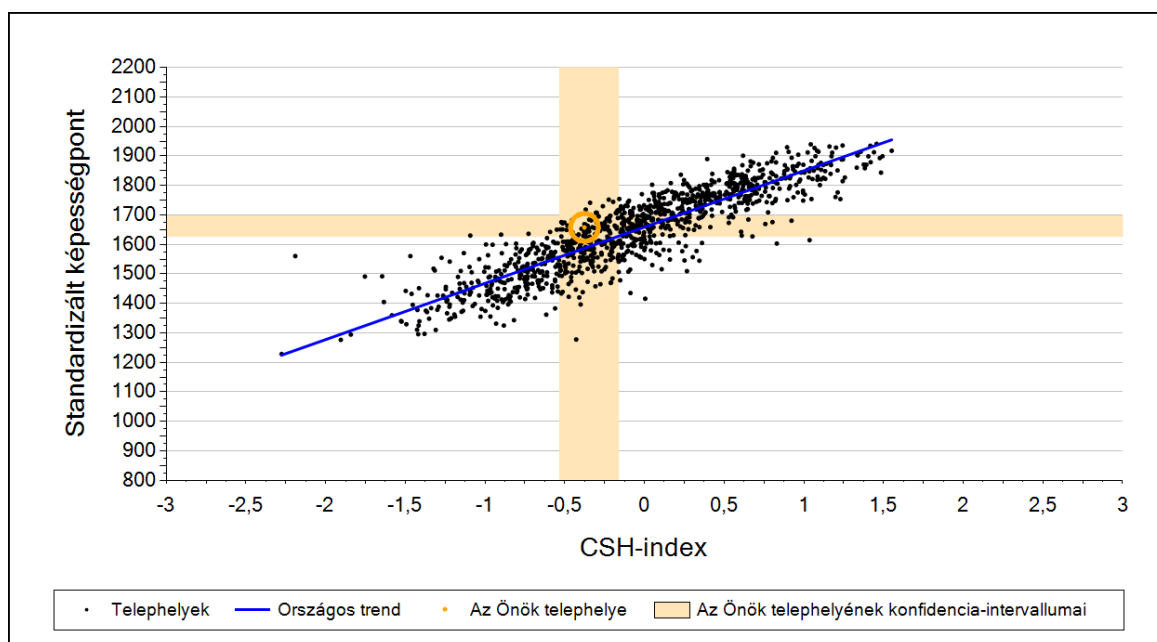
A tanulók eredményei **OSZTÁLYONKÉNT**:



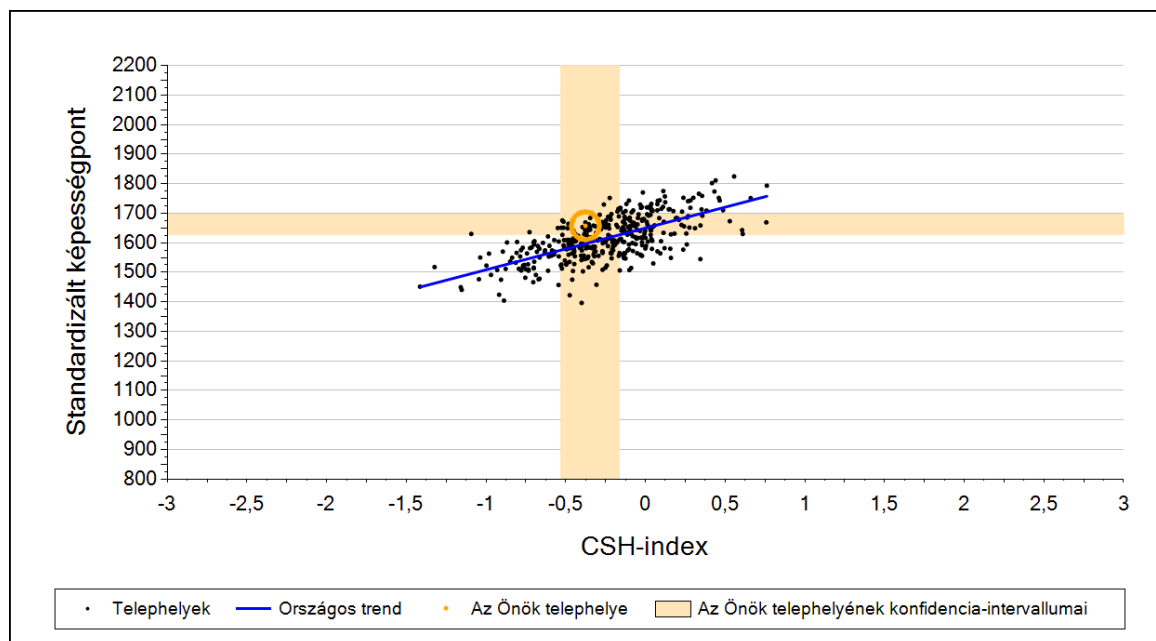
A diákok teljesítményét osztályokra lebontva láthatjuk, hogy 4 majdnem hasonló képességekkel rendelkező osztály tanulóit írták meg a tesztlapokat szövegértésből. A 10. A kivételével a többi osztályban van egy-egy kiemelkedően jól teljesítő diák a 7.szinten. A 3. szinten összesen 9 fő; ebből 6 az A-ban (30%), a B-ben 1 fő (6,25%), a C-ben 2 fő (10,5%), a D-ben 0 fő. Ebből az adatokból látható, hogy a legtöbb felzárkóztató segítséget a 10.A igényli.

CSH-index:

A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye:



A szakgimnáziumi telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye:



Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük tényleges eredménye	1658	(1628;1697)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1587	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb)
Várható eredmény a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1597	(a tényleges eredmény ennél szignifikánsan jobb)

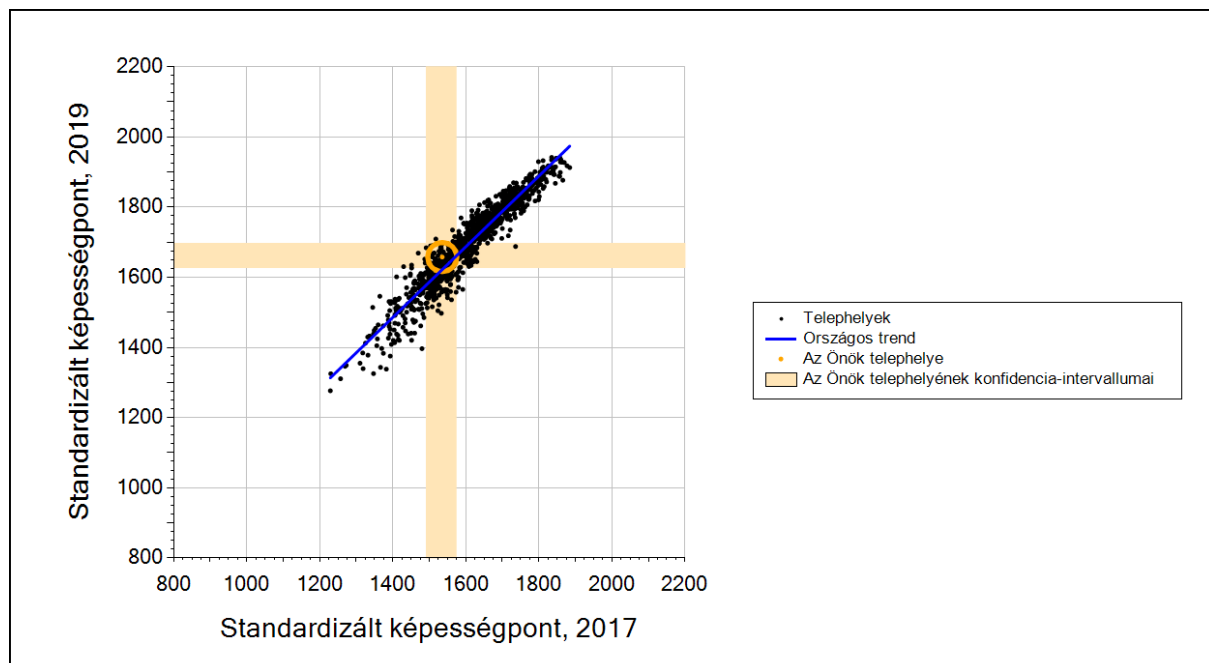
A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	-0,377	(-0,536;-0,164)
Országosan	0,019	(0,010;0,030)
Szakgimnáziumokban	-0,162	(-0,170;-0,150)

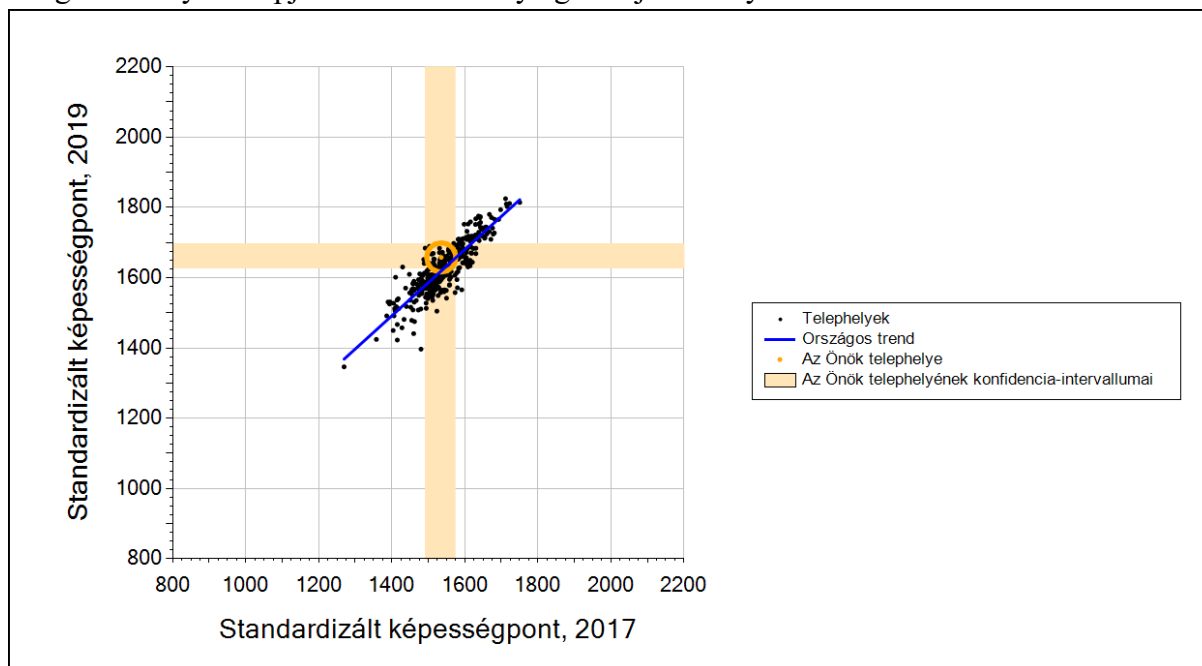
A Családi Hátér-indexet figyelembe véve osztályaink a szövegértés kompetenciamérésnél az összes telephelyhez viszonyított elvárt 1587 standardizált képességpontot 71 képességponttal teljesítették felül (1658 pont a tényleges teljesítmény). **Ez a különbség szignifikánsan jobb.** A szakgimnáziumi telephelyekhez viszonyított elvárt 1597 standardizált képességpontot is 61 képességponttal teljesítették felül. **Ez a különbség is szignifikánsan jobb.**

Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében

A telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye:



A szakgimnáziumi telephelyek tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye:

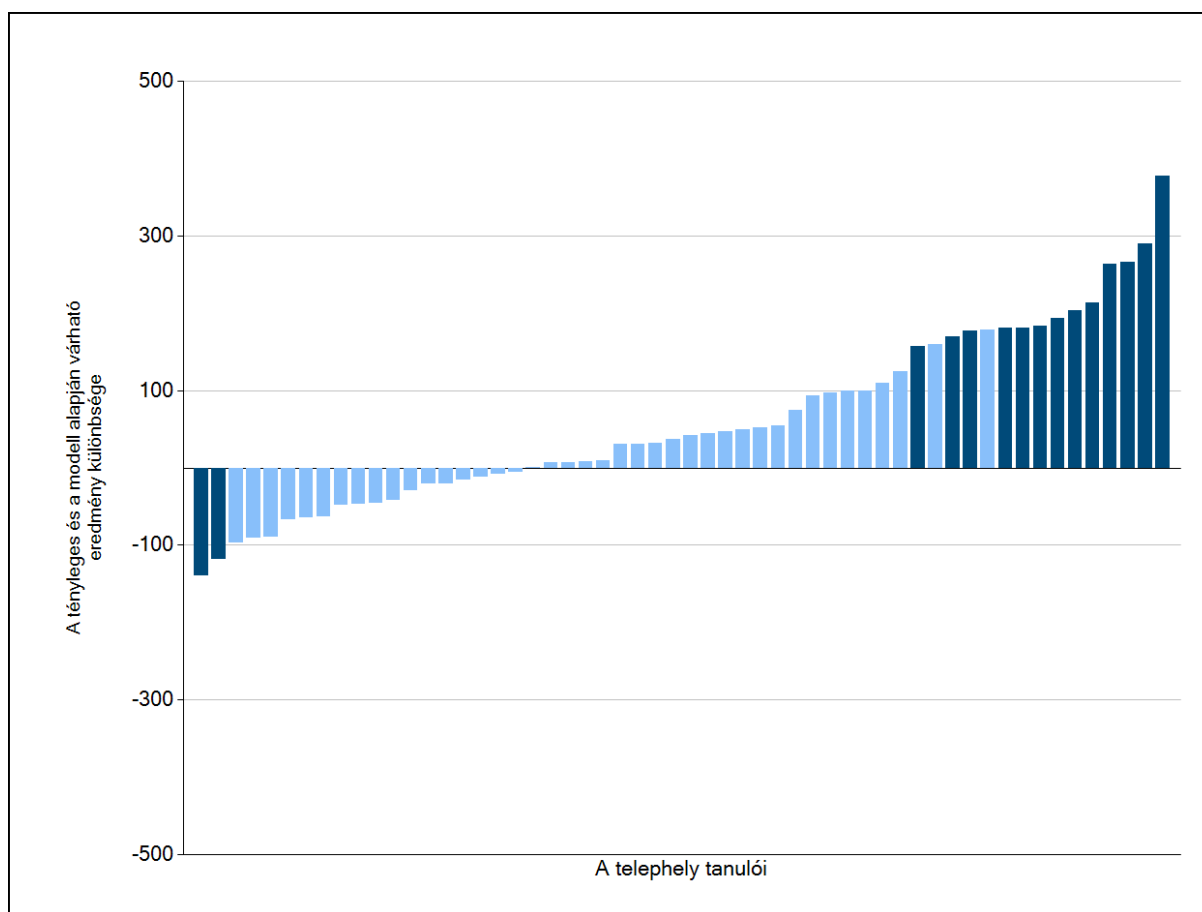


Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük 2019-es eredménye	1658	(1628;1697)
Telephelyük tanulóinak 2017-es átlageredménye	1535	(1491;1574)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1622	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1619	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

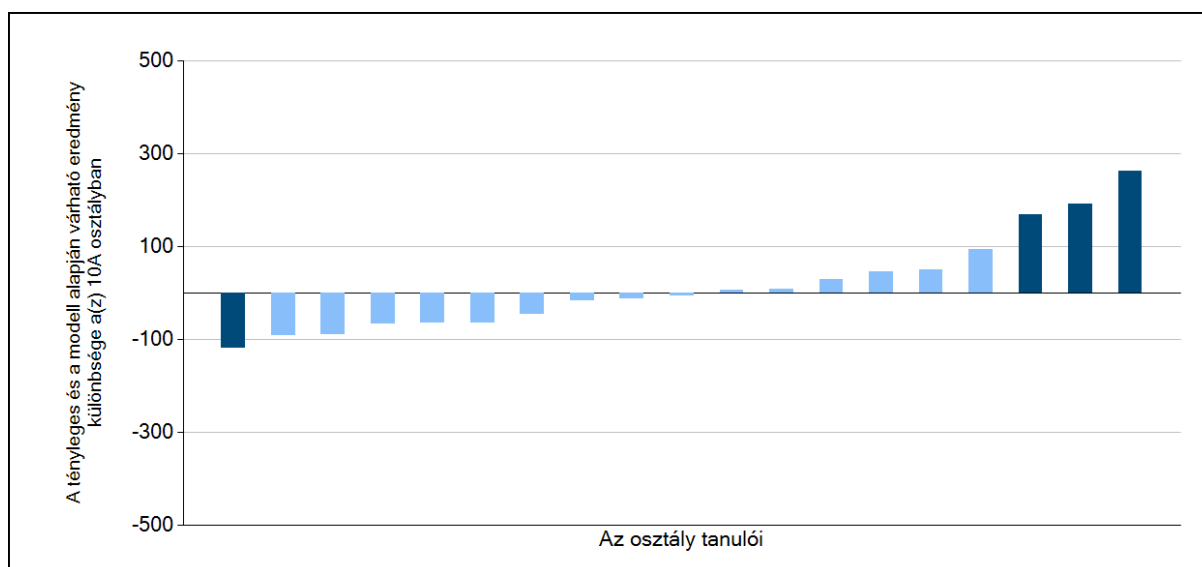
Nincs szignifikáns eltérés a várt és a ténylegesen teljesített eredmények között.

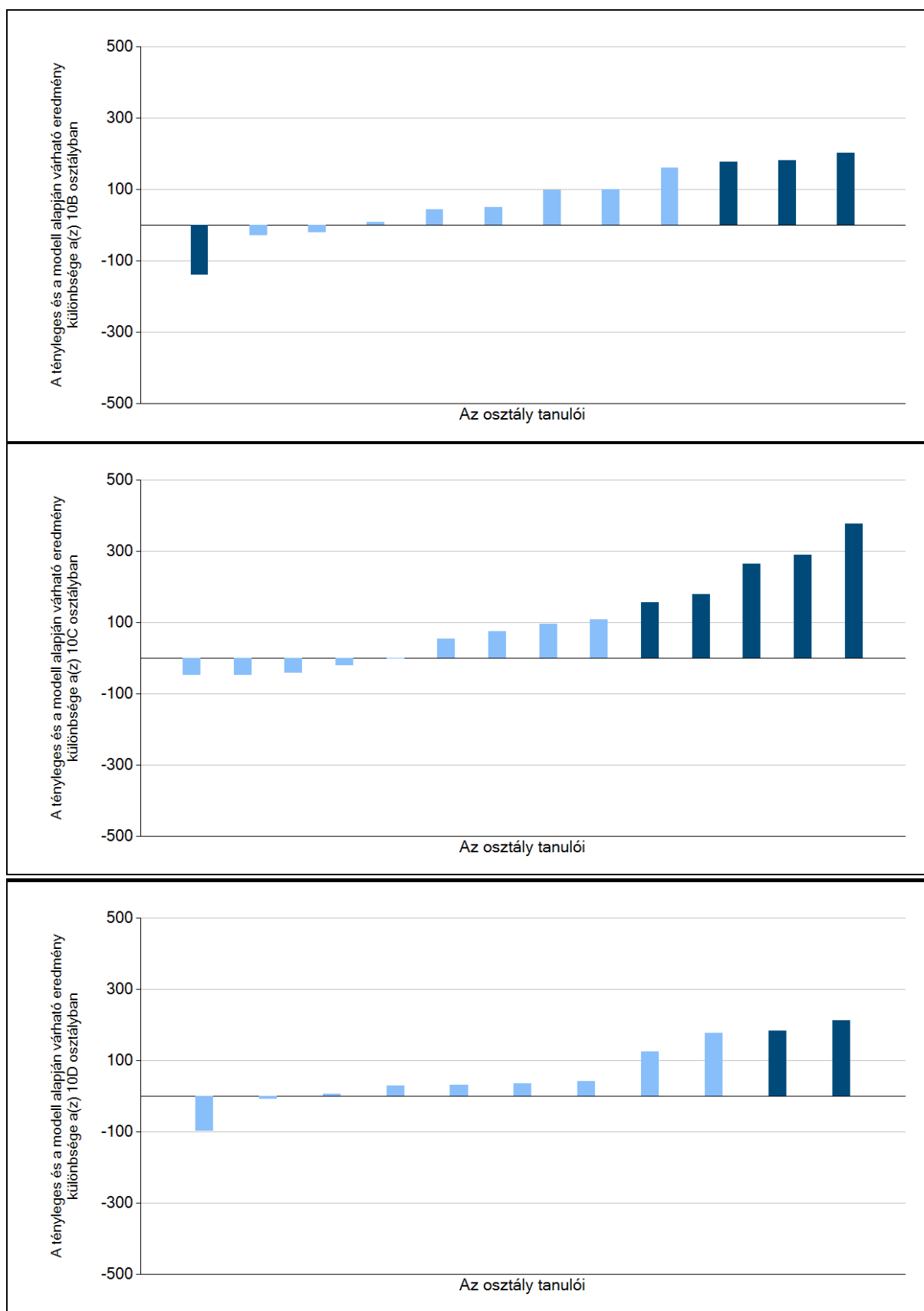
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján:



Sötétebb színnel van jelölve, az a tanuló, akinek eredménye szignifikánsan különbözik a komplex fejlődési modell alapján várható eredménytől.

A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján osztályonként:





1.1.ÖSSZEGZÉS:

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2017-es eredménnyel is rendelkezők
10.	Szakgimnázium	85	68	62	56

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2017-es eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	10.	szakgimn.	1577 (1542;1610)	1670 (1669;1671)	Szakgimn.	1644 (1642;1645)	Nagy szakgimn.	1669 (1668;1672)
Szövegértés	10.	szakgimn.	1658 (1628;1697)	1661 (1660;1662)	Szakgimn.	1632 (1630;1634)	Nagy szakgimn.	1650 (1648;1652)



A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől



A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	10.	szakgimn.		
Szövegértés	10.	szakgimn.		



A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól



A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	10.	szakgimn.	☹️	☹️
Szövegértés	10.	szakgimn.	☹️	☹️

-  A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
 A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2019	2018	2017	2016	2015
Matematika	10.	szakgimn.	1577 (1542;1610)	 1521 (1499;1538)	 1556 (1527;1583)	 1557 (1519;1589)	 1569 (1535;1606)
Szövegértés	10.	szakgimn.	1658 (1628;1697)	 1578 (1546;1603)	 1574 (1549;1599)	 1576 (1546;1611)	 1547 (1523;1579)

-  A 2019. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb
 A telephely 2019. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől
 A 2019. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	10.	szakgimn.	4. képességszint	51,5	30,8	32,6
Szövegértés	10.	szakgimn.	4. képességszint	10,3	20,0	18,9

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	10.	szakgimn.	3. képességszint	13,5	13,3	11,0
Szövegértés	10.	szakgimn.	3. képességszint	0	7,2	4,4

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.